

SINTEZA OBIECȚIILOR, PROPUNERILOR ȘI RECOMANDĂRILOR

la proiectele:

- ✓ Analizei pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe și a pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe pentru produse de larg consum;
- ✓ Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind măsurile de reglementare preventivă ale pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe;
- ✓ Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind măsurile de reglementare preventivă ale pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe pentru produse de larg consum.

Nr.	Recomandări parvenite	Poziția ANRCETI	Argumentarea poziției ANRCETI
	S.A”Moldtelecom”		
1.	S.A.,„Moldtelecom” a examinat cele patru proiecte expuse consultărilor publice pe pagina de internet a ANRCETI la data de 27.11.2020: 1. Proiectul analizei pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe (Piața 4) și a pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe pentru produse de larg consum (Piața 5); 2. Proiectele privind măsurile de reglementare preventive ale Pieței 4 și Pieței 5; 3. Proiectul analizei pieței de furnizare cu ridicata a	Se acceptă	

	<p>serviciilor de acces de înaltă calitate la puncte fixe;</p> <p>4. Proiectul privind retragerea măsurilor de reglementare preventivă a pieței de furnizare cu ridicata a serviciilor de acces de înaltă calitate la puncte fixe și Vă comunicăm că nu avem propuneri și/sau comentarii la documentele în cauză.</p> <p>Totodată, ținem să menționăm că S.A., „Moldtelecom” susține abordarea ANRCETI de a defini și identifica piețe geografice subnaționale.</p>		
	S.A. „Orange Moldova”		
2.	<p>La 27 noiembrie curent, ANRCETI a expus pe pagina sa web oficială, spre consultare publică, următoarele proiecte:</p> <p>1. Proiectul analizei pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe (Piața 4) și a pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe pentru produse de larg consum (Piața 5);</p> <p>2. Proiectele privind măsurile de reglementare preventivă ale Pieței 4 și Pieței 5;</p> <p>3. Proiectul analizei pieței de furnizare cu ridicata a serviciilor de acces de înaltă calitate la puncte fixe;</p> <p>4. Proiectul privind retragerea măsurilor de reglementare preventivă a pieței de furnizare cu ridicata a serviciilor de acces de înaltă calitate la puncte fixe.</p> <p>Astfel, ANRCETI propune divizarea Piețelor 4 și 5 în 2 piețe geografice subnaționale. Pe una din aceste piețe</p>	Se acceptă parțial	<p>Proiectul Analizei piețelor 4 și 5, precum și proiectele hotărârilor ce cuprind măsurile preventive nu prevăd retragerea deplină a obligațiilor furnizorului cu putere semnificativă pe piețele în limitele geografice ale piețelor subnaționale 4a și 5a, după cum rezultă din răspunsul respondentului. Concluzia expusă de ANRCETI în proiectul analizei piețelor relevante, precum și proiectele măsurilor prevăd că, în limitele geografice ale piețelor subnaționale 4a și 5a, furnizorului cu putere semnificativă i s-ar retrage obligația furnizării accesului la bucla locală de cupru sau optică a rețelei de acces și a celei de furnizare a serviciilor de bitstream, fiind păstrată obligația furnizării în limitele acestor piețe subnaționale a accesului la infrastructura asociată, astfel cum, de exemplu, stâlpi telefonici, canalizație.</p>

<p>subnaționale în care cota Moldtelecom după numărul de abonați este sub 50%, ANRCETI propune anularea tuturor obligațiilor speciale preventive. Pe cealaltă piață subnațională în care cota Moldtelecom după numărul de abonați depășește 50%, ANRCETI propune păstrarea obligațiilor speciale preventive impuse anterior.</p> <p>În primul rând, Orange Moldova consideră prematură anularea obligațiilor speciale preventive impuse pentru Piețele 4 și 5, din următoarele considerente.</p> <p>Faptul că cota Moldtelecom în unele localități este acum sub 50% nu ar trebui să servească automat temei pentru anularea obligațiilor speciale preventive impuse pentru aceste localități. O situație similară a fost analizată recent în Belgia, unde autoritatea de reglementare a menținut obligațiile speciale preventive impuse anterior operatorului istoric pentru localitățile în care a constatat existența unui duopol. Asemenea, duopol nu a schimbat esențial condițiile concurențiale pentru furnizorii alternativi.</p> <p>Mai mult ca atât, în unele localități în care cota Moldtelecom este acum sub 50%, rețelele furnizorilor alternativi sunt construite parțial pe infrastructura fizică de canalizare și piloni a Moldtelecom. Astfel, anularea obligațiilor speciale preventive impuse pentru aceste localități ar putea determina Moldtelecom să profite de lipsa acestor obligații și să retragă accesul acordat anterior sau să impună condiții cu efect similar, pentru a-și</p>		<p>Totuși, ANRCETI a reexaminat prevederile proiectelor de măsuri preventive pentru a evita asemenea confuzii.</p> <p>Cu referință la propunerea păstrării neschimbate a obligațiilor impuse furnizorului cu putere semnificativă în zonele, unde situația concurenței locale, chiar în pofida unei cote de piață de sub 50% a furnizorului cu putere semnificativă, este caracteristică unei duopolii, ANRCETI ia notă de recomandările prevăzute de Nota explicativă la Recomandarea Comisiei Europene 2014/710/UE din 9 octombrie 2014 privind piețele relevante de produse și de servicii din sectorul comunicațiilor electronice care pot face obiectul unei reglementări <i>ex ante</i>, în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind un cadru de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice (Nota explicativă la Recomandarea 2014/710/UE).</p> <p>Astfel, pct.1.2 al Notei explicativă la Recomandarea 2014/710/UE recomandă că măsurile luate trebuie să fie îndreptate către formarea unei concurențe durabile bazate pe rețele și servicii:</p> <p><i>“... the Recommendation seeks to ensure sustainable competition in network infrastructures and services.”</i></p> <p>iar furnizarea accesului către alți furnizori trebuie să creeze condiții de concurență echitabile, dar care să nu</p>
---	--	---

<p>recupera cota de piață.</p> <p>În al doilea rând, Orange Moldova consideră că obligațiile speciale preventive impuse anterior pentru Piețele 4 și 5, în special cele privind controlul tarifelor, sunt total inadecvate și nu fac decât să conserve poziția dominantă a Moldtelecom pe piața serviciilor în bandă largă.</p> <p>În analiza de piață lipsește orice statistici privind numărul de contracte încheiate de Moldtelecom pentru furnizarea serviciilor care fac obiectul Piețelor 4 și 5 și numărul conexiunilor utilizate de furnizorii alternativi în cadrul acestor contracte. Presupunem că asemenea contracte și conexiuni active nu există. Acest fapt demonstrează că obligațiile speciale preventive impuse anterior au fost un eșec absolut și că furnizorii alternativi și-au crescut cota de piață în unele centre urbane nu grație acestor obligații, dar în pofida lipsei unor obligații adecvate impuse.</p> <p>De fapt, singurul serviciu utilizat de furnizorii alternativi în cadrul Piețelor 4 și 5 este accesul la infrastructura fizică de canalizare și piloni, care nici acesta nu este oferit în condiții care să asigure o concurență echitabilă. Dincolo de aspectele financiare explicate mai jos, notăm încălcarea frecventă și cu mult de către Moldtelecom a termenului stabilit de oferire a răspunsului la solicitările de colocare, precum și refuzul de a stabili termene rezonabile de soluționare a deficiențelor tehnice și</p>		<p>submineze motivația pentru noi investiții în rețele:</p> <p><i>”Where competition is not yet effective in markets meeting the three cumulative criteria, granting other operators access to facilities in a way that levels the playing field but does not remove incentives for new infrastructure investment...”</i></p> <p>Anume din considerentele acestea, întărite de considerentul că, în zonele cu condiții de piață apropiate unui duopol, utilizatorii pe piața cu amănuntul beneficiază de condiții în mare parte similare cu cele oferite de furnizorii respectivi și în alte zone geografice, precum și de considerentul că oricare din furnizori ar putea alege să ofere acces la rețeaua sa în zona respectivă în condiții nereglementate, ANRCETI a ales să retragă în zonele cuprinse de piețele 4a și 5a doar obligațiile de furnizare a accesului la bucla locală și a accesului prin bitstream, păstrând obligația oferirii accesului la infrastructura asociată, necesară pentru stimularea investițiilor în infrastructuri de rețea.</p>
---	--	---

de a oferi compensații în cazul depășirii acestor termene (propunerea Orange Moldova din 28.07.2020 adresată Moldtelecom de a stipula asemenea clauze în contract a fost lăsată fără răspuns).

Principalul motiv însă care a determinat eșecul reglementării Piețelor 4 și 5 a fost lipsa unor obligații corespunzătoare privind controlul tarifelor. Formal ANRCETI a impus obligația de orientare a acestor tarife la costul LRAIC sau LRIC+, însă aceste tarife nu au fost niciodată calculate în baza acestor costuri, din cauza lipsei modelului de calculare a acestor costuri elaborat sau aprobat de ANRCETI. O dovadă în acest sens servește și pretinsul calcul al costurilor de terminație a apelurilor voce în rețelele de telefonie fixă, prezentat de Moldtelecom la stabilirea tariful de terminație respectiv, care ar fi trebuit să se bazeze pe un model de calcul al costurilor LRIC, dar, așa cum a recunoscut Moldtelecom, a fost efectuat pe baza unui model de calcul al costurilor FAC (fully allocated costs), care reprezintă un anacronism, care obligă furnizorii alternativi să plătească pentru costurile istorice și toate ineficiențele operatorului istoric. Ca urmare, prețurile cu ridicata propuse în ORA și aprobate de ANRCETI fără nici o verificare reală sunt absolut nesustenabile din punct de vedere economic, reprezentând o mostră clasică de comprimare a marjei (margin squeeze). În cazul în care nu este capabilă și elaboreze un model de calcul al costurilor LRIC,

ANRCETI ar fi putut impune obligatii de tipul retail-minus, bazate pe ofertele cu amănuntul reale ale Moldtelecom, dar nu a făcut-o. De remarcat că unele state, cum ar fi Polonia, au stabilit și obligații privind aprobarea prealabilă a ofertelor cu amănuntul pe piața serviciilor în bandă largă, pentru a preveni asemenea comportament anticoncurențial.

Drept concluzie, considerăm imperativă impunerea obligațiilor speciale preventive pentru Piața 4 și 5 pentru întreg teritoriul național controlat de autoritățile constituționale, accesul la infrastructura fizică de canalizare și piloni a Moldtelecom în special având o importanță critică pentru dezvoltarea rețelelor furnizorilor alternativi și asigurarea unei concurențe reale pe piața serviciilor în bandă largă cu amănuntul. De asemenea, considerăm absolut necesară revederea abordării ANRCETI în cazul obligațiilor privind controlul tarifelor prin prisma informațiilor prezentate mai sus. Existența unor oferte alternative ar servi intereselor atât a statului, cât și publicului. Piața și concurența va determina operatorii să îmbunătățească performanța rețelei și calitatea serviciilor, să implementeze tehnologii și servicii noi, să optimizeze costurile și să reducă tarifele cu amănuntul, să ofere pachete de servicii mai variate, adaptate necesităților diferitor categorii de utilizatori finali. Lipsa posibilității de a oferi servicii de bandă bazate pe fibră optică în afara centrelor urbane mari împiedică

	<p>participarea furnizorilor alternativi la procedurile de achiziții publice. Ca rezultat, nu există o competiție reală în cadrul acestor proceduri, Moldtelecom fiind singurul ofertant și câștigător al acestor proceduri, fapt care lipsește autoritățile contractante de posibilitatea de a obține oferte mai bune și de a economisi banii publici. De asemenea, propunem stabilirea unor obligații suplimentare privind termenele de soluționare a deficiențelor tehnice și de oferire a compensațiilor în cazul depășirii acestor termene..</p>		
	<p>”StarNet Soluții”S.R.L.</p>		
<p>3.</p>	<p>Întru a nu expune tot conținutul textului privind Analiza pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe și a pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe și pentru produse de larg consum și a proiectelor Hotărârilor Consiliului de Administrație al ANRCETI, vom indica doar punctele relevante, după cum urmează: Proiectele propuse pentru amendare de ANRCETI: 1. Proiectele Hotărârilor Consiliului de Administrație al ANRCETI <i>“privind măsurile de reglementare preventivă ale pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces local la puncte fixe”</i> și <i>“privind măsurile de reglementare preventivă ale pieței de furnizare cu ridicata de servicii de acces central la puncte fixe pentru produse de larg consum”</i> au fost propuse spre modificare pct. 4 și</p>		

<p>pct. 5 din anexa la Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 85 din 28 aprilie 2009 privind definirea listei piețelor relevante de rețele și/sau servicii de comunicații electronice. Modificările se referă anume la definirea pieței și anume dimensiunea geografică a pieței prin divizarea acesteia în: Piața geografică subnațională 4 a) și 4 b) și Piața geografică subnațională 5 a) și 5 b). Totodată, Hot. Nr. 43/2017 se propune a fi completată cu Anexa 2 și 3 cu privire la obligațiile special preventive ce se impun S.A., „Moldtelecom” cu Lista localităților urbane care nimeresc în limitele pieței geografice subnaționale 4 a) și 5 a).</p> <p>2. De asemenea din data de 01.07.2021 pct. 6 din anexa la Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 85 din 28 aprilie 2009 privind definirea listei piețelor relevante de rețele și/sau servicii de comunicații electronice se propune a fi exclus și retrase obligațiile special preventive impuse în sarcina S.A., „Moldtelecom” prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 53 din 28.12.2017.</p> <p>Comentariile ”StarNet Soluții” S.R.L. pe marginea proiectelor propuse spre adoptare:</p> <p>3. Așadar, la nivel European și în țările OECD, în domeniul comunicațiilor electronice, autoritățile de reglementare și de concurență au definit în mod tradițional dimensiunea piețelor relevante la nivel national, iar ...</p>	<p>Nu se acceptă</p>	<p>ANRCETI ia notă de recitalul 163 al Codului comunicațiilor electronice europene (Directiva UE 2018/1972), care prevede că ”<i>Autoritățile naționale de reglementare ar trebui să analizeze dacă piața unui anumit produs sau serviciu este efectiv concurențială într-o zonă geografică dată care ar putea fi reprezentată de întreg teritoriul sau de o parte din teritoriul statului membru în</i></p>
---	-----------------------------	--

<p><i>Acest fapt nu este unul surprinzător, deoarece dimensiunea geografică este definită de regimul de autorizare (licențiere). Astfel, dacă autorizarea (licențierea) are acoperire națională, atunci și piața relevantă va avea dimensiune națională.</i></p> <p>4. Aceeași abordare a fost folosită și de Consiliul Concurenței la definirea piețelor în domeniul comunicațiilor electronice, după cum urmează:</p> <p>(i) Decizia APD-31 din 23.06.2016, la definirea dimensiunii geografice a serviciilor de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice fixe, Consiliul Concurenței a constatat:</p> <p><i>“În sensul cazului investigat, piața geografică a serviciilor de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice fixe (posturi telefonice private, convorbiri locale, convorbiri de lungă distanță, convorbiri internaționale, Fax, Poștă vocală, relații cu clienții, informațiile privind abonații ș.a.) se definește ca întreg teritoriul Republicii Moldova, deoarece atât „Moldtelecom” S.A. cât și Î.M., Sun Communications” S.R.L. sunt autorizate să presteze servicii de telefonie fixă pe întreg teritoriul în interiorul granițelor Republicii Moldova”.</i></p> <p>(ii) În Decizia nr. DCE-16 din 21.03.2019, analizând operațiunea de preluare a controlului unic de către “Sonera Holding” B.V asupra “Fintur Holdings” B.V. prin achiziționarea a [...] % din capitalul social al “Fintur”</p>		<p><i>cauză...”.</i></p> <p>ANRCETI ia notă de Raportul BoR (18)213 din 6 decembrie 2018 al OAREC (Organismul autorităților europene de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice), care relevă practici ale autorităților naționale de reglementare din UE de segmentare geografică a piețelor 3a, 3b și 4 (cele ce corespund respectiv piețelor 4, 5 și 6 definite de ANRCETI) sau a remediilor impuse pe aceste piețe relevante.</p> <p>ANRCETI ia notă de cazurile examinate de Consiliul Concurenței, aduse întru argumentarea necesității definirii piețelor relevante naționale. ANRCETI notează că definirea dimensiunii geografice a pieței relevante depinde de situația concretă a pieței produsului sub aspect teritorial. ANRCETI notează că în cazurile invocate este vorba de alte piețe ale produsului și examinate în alte perioade de timp.</p> <p>Cu referință la afirmațiile respondentului privind îngustarea dimensiunii geografice și plasarea în situație defavorabilă altor furnizori cu cote importante pe segmentele regionale ale pieței cu amănuntul ceea ce ar crea impresia deținerii de către aceștia a unei puteri semnificative de piață, ANRCETI notează că, în urma analizei piețelor relevante nu a ajuns la concluziile invocate de respondent și nu a avut în vedere acțiuni de desemnare a unor noi furnizori cu putere semnificativă</p>
---	--	---

<p>deținut de către “Turkcell Hetisim Hizmetleri A.S.”, Consiliul Concurenței a definit piața geografică a furnizării cu amănuntul a serviciilor de acces la Internet după cum urmează:</p> <p><i>“Piața furnizării cu amănuntul a serviciilor de acces la Internet și/sau transport de date pe teritoriul Republicii Moldova. Serviciile de acces la Internet și de transport de date sunt definite ca accesul utilizatorilor finali (personae fizice și juridice) la Internet din locații fixe sau transmisiunea și recepționarea de date de către utilizatorii finali între două puncte terminale prin intermediul unei rețele fixe. Piața relevantă poate fi definită drept piața furnizării cu amănuntul a serviciilor de acces la Internet și de transmisiune a datelor, fără vreo segmentare ulterioară în baza tehnologiei sau vitezei [...] <u>Dimensiunea geografică este națională</u> [...].”</i></p> <p>Concluzia de mai sus a fost făcută de Consiliul Concurenței în condițiile în care “Moldcell” S.A. presta în 2018 servicii de acces la Internet la puncte fixe doar în Anenii Noi, Bălți, Cahul, Căușeni, Chișinău, Criuleni, Edineț, Florești, Ialoveni, Nisporeni, Orhei, Soroca și UTAG.</p> <p>(iii) În decizia nr. CEP-45 din 03.10.2016, analizând operațiunea de preluare a controlului de către “Orange” S.A. asupra “Sun Communications” S.R.L., Consiliul Concurenței a definit dimensiunea geografică a pieței furnizării cu amănuntul de servicii de comunicații</p>		<p>pe piața relevantă, nici impunerea de măsuri <i>ex-ante</i> noi.</p>
---	--	---

fixe în bandă largă după cum urmează: *“Serviciile de comunicații fixe în bandă largă sunt definite drept accesul în bandă largă al utilizatorilor finali, persoane fizice sau juridice, la internet din locații fixe sau transmisiunea și recepționarea de date de către utilizatorii finali între două puncte terminale prin intermediul unei rețele fixe. Atât Orange Moldova cât și Sun Communications activează pe această piață. Piața relevantă a produsului este piața furnizării cu amănuntul de servicii de comunicații fixe în bandă largă, iar piața geografică este întreg teritoriul Republicii Moldova. [...]”* Pe această piață există mulți operatori ce prestează acest serviciu, “Moldtelecom” S.A., însă este o întreprindere dominant, cu o cotă de piață mai mare de 63% calculată în baza valorii și în jur de 65% calculate în baza abonaților.

Concluzia de mai sus a fost făcută de Consiliul Concurenței în condițiile în care Sun Communications presta în 2015-2016 servicii de acces la Internet la puncte fixe doar în Chișinău, Bălți, Cahul, Ialoveni.

(iv) În Decizia CN-54 din 23.07.2015 prin care Consiliul Concurenței a analizat un potențial caz de concurență neloială a “StarNet” S.R.L. la plângerea “Moldtelecom” S.A., Consiliul Concurenței a definit dimensiunea geografică a pieței furnizării cu amănuntul de servicii de comunicații fixe în bandă largă după cum urmează: *“Piață geografică relevantă: Zonă în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe*

piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene,. Ținând cont de faptul că ambele întreprinderi activează și prestează servicii pe teritoriul Republicii Moldova, piața geografică relevantă o constituie teritoriul Republicii Moldova.”

5. Din concluziile reținute de Consiliul Concurenței pe diverse cazuri, care vizau piața comunicațiilor electronice, dimensiunea geografică a pieței relevante, a fost definită de Consiliul Concurenței la nivelul Republicii Moldova, deși faptul dat se regăsește și în hotărârile ANRCETI care urmează a fi modificate.

6. Prin proiectele de hotărâri propuse spre adoptare însă ANRCETI s-a îndepărtat de la practica decizională anterioară în materie de defnire a pieței geografice. De fapt ANRCETI pentru prima dată a îngustat dimensiunea geografică la orașul Chișinău și alte zone urbane în care “Moldtelecom”S.A. are o cotă de piață mai mica de 50%. Considerăm că prin aceasta ANRCETI a optat pentru interpretarea cea mai defavorabilă altor furnizori de comunicații electronice, care ar crea impresia deținerea unei puteri economice semnificative de aceștia pe această piață, optând între o cotă de piață mai mare la nivelul or. Chișinău față de o cotă mai mică la niverul Republicii Moldova.

Astfel, piața relevantă se definește ca piața furnizării serviciilor de comunicații electronice pe teritoriul Republicii Moldova și nu pe zone selectate și dispersate

<p>de ANRCETI.</p> <p>7. În conformitate cu art. 25 alin. (18) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/15.11.2007, furnizorii de servicii de comunicații electronice accesibile publicului au dreptul să activeze pe întreg teritoriul Republicii Moldova.</p> <p>8. După cum rezultă din practica de aplicare a normelor juridice atât la nivelul Republicii Moldova, cât și la nivel European, pentru piețele reglementate, supuse autorizării (licențierii), dimensiunea geografică a acestor piețe coincide cu sfera de acțiune a autorizării (licenței).</p> <p>9. Î.S.“Moldtelecom”S.A. principalul concurrent pe piața serviciilor de acces la puncte fixe, fiind operator istoric ce deține infrastructura dificil de duplicat și poziția dominant incontestabilă pe piața națională, are capacitatea de a contracara, submina sau compensa orice posibilă poziție dominantă a vreunei alte întreprinderi atât la nivel national, cât și la nivel local.</p> <p>Avantajele concurențiale pe care le prezintă “Moldtelecom”S.A. sunt următoarele:</p> <p>(1) <u>mărimea întreprinderii</u>: Î.S.“Moldtelecom”S.A. este o întreprindere mult mai mare, cu posibilități de a mobiliza resurse financiare, mediatice, tehnice și umane superioare Starnet Soluții. După cum este constatat și de ANRCETI, cu cât e mai mare furnizorul, cu atât mai greu va fi pentru concurenții acestuia să-i schimbe poziția de putere economică semnificativă.</p>		
---	--	--

<p>(2) <u>controlul infrastructurii dificil de duplicat:</u> Conform Analizei ANRCETI, infrastructura asociată rețelelor fixe prin fir, fie acestea din cupru sau optice, este canalizarea telefonică (inclusiv canalizarea verticală din interiorul clădirilor), stâlpii telefonici. Această infrastructură este în măsură de peste 99% controlată de Î.S. “Moldtelecom” S.A.</p> <p>(3) <u>accesul ușor sau privilegiat la piețele de capital/resurse financiare:</u> “Moldtelecom” S.A. beneficiază de acces privilegiat la resurse financiare de stat, spre deosebire de Starnet Soluții sau alți furnizori pe piață. Din analiza deciziilor privind ajutoarele de stat publicate pe pagina web a Consiliului Concurenței se poate observa că “Moldtelecom” S.A. este unica întreprindere din sectorul comunicațiilor electronice care a beneficiat de ajutor de stat autorizat în vederea efectuării investițiilor în dezvoltarea rețelelor de comunicații electronice în bandă largă la puncte fixe. Conform Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ASS-12 din 22.03.2018, acest fapt i-a oferit un avantaj economic care nu ar fi fost obținut în condiții normale de piață.</p> <p>(4) <u>diversificarea produselor/serviciilor:</u> Până la preluarea “Sun Communications” S.R.L. de către “Orange Moldova” S.A., “Moldtelecom” S.A. era unicul operator convergent de telecomunicații care avea posibilitatea de a grupa 5 servicii fixe și mobile (internet fix și mobil, telefonie fixă și mobile, IPTV) într-un pachet sau în</p>		
---	--	--

<p>diferite combinații.</p> <p>10. <u>În baza celor de mai sus este evident că ANRCETI si-a schimbat abordarea la definirea dimensiunii geografice, îngustând piața geografică într-un mod defavorabil altor furnizori de comunicații electronice, chiar dacă condițiile obiective au rămas aceleași.</u></p> <p>11. <u>Considerăm oportun revizuirea Hotărârilor Consiliului de Administrație al ANRCETI care urmează a fi adoptate prin prisma celor expuse în prezentele comentarii.</u></p>		
---	--	--

Director ANRCETI

Octavian RĂU