



**Agenția Națională pentru
Reglementare în Comunicații Electronice și
Tehnologia Informației a Republicii Moldova**

**Analiza
privind identificarea pieței de terminare a
apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie
mobilă
(consultare publică)**

De la:	1/04/2010
Până la:	20/04/2010
Starea documentului:	proiect

Cuprins:

1	Întroducere.....	3
1.1	Testul Monopolistului Ipotetic	3
1.2	Testul celor trei criterii.....	4
1.3	Procesul de consultare.....	5
2	Definirea pieței.....	6
3	Piața produsului.....	7
3.1	Produsul focal.....	7
3.2	Lista substituenților produsului focal.....	7
3.3	Substituibilitatea ofertei cu ridicata	7
3.4	Substituibilitatea cererii cu ridicata.....	11
3.5	Substituibilitatea cererii cu amănuntul	11
3.6	Sumarul analizei pieței produsului.....	13
4	Piața geografică.....	13
5	Aplicarea testului celor trei criterii.....	14
5.1	Barierile de intrare și ieșire.....	14
5.2	Tendențe spre concurență efectivă.....	15
5.3	Suficiența aplicării legislației concurenței.....	15
5.4	Concluzie.....	17
6	Concluzii privind identificarea piețelor relevante.....	17

1. Introducere

În conformitate cu articolul 51 din Legea comunicațiilor electronice ("Legea") nr.241-XVI din 15.11.2007, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), identifică piețele relevante și efectuează analize de piață pe aceste piețe în scopul determinării faptului dacă piața relevantă este suficient de competitivă și al impunerii, menținerii, modificării ori retragerii obligațiilor speciale preventive. ANRCETI definește metodologia și criteriile de identificare a piețelor relevante și identifică aceste piețe, luând în considerare condițiile naționale specifice. De asemenea, ANRCETI publică lista piețelor relevante.

Procesul de identificare a piețelor relevante a fost stabilit în Regulamentul privind identificarea și analiza piețelor relevante din domeniul comunicațiilor electronice și desemnarea furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe aceste piețe, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 55 din 29 decembrie 2008 (Regulamentul).

Conform p. 5 al Regulamentului pentru a desfășura procesul de identificare a piețelor, ANRCETI va ține cont de cele mai bune practici europene.

Regulamentul descrie un proces din două etape. În primul rând, trebuie să fie stabilite limitele pieței, din punct de vedere a produsului și din punct de vedere geografic, utilizând Testul Monopolistului Ipotetic (TMI). În al doilea rând, trebuie să fie confirmată susceptibilitatea pieței la reglementarea preventivă prin aplicarea testului celor trei criterii (p. 20 și p.44 ale Regulamentului)².

După identificarea piețelor relevante, ANRCETI va efectua analiza completă a acestor piețe, astfel încât să ia decizii cu privire la desemnarea furnizorilor cu putere semnificativă pe piețele relevante (așa cum este descris în articolul 52 din Lege) și să impună obligații corespunzătoare (conform articolului 54 din Lege). ANRCETI va face publică analiza și va prezenta Autorității pentru Protecția Concurenței decizia privind desemnarea furnizorilor cu putere semnificativă pe piețele relevante.

1.1 Testul Monopolistului Ipotetic

Testul Monopolistului Ipotetic începe prin identificarea unui produs focal, adică produsul cel mai îngust definit care în mod evident se află pe piața analizată. Această piață poate include și alte produse candidat în dependență de substituibilitatea dintre produsul candidat și produsul focal. Vor fi analizate 3 forme ale substituibilității produselor:

- i. Substituibilitatea ofertei
- ii. Substituibilitatea cererii cu ridicata
- iii. Substituibilitatea cererii cu amănuntul.

La efectuarea TMI este analizat un monopolist ipotetic și se verifică dacă o majorare mică dar semnificativă (creștere de 5-10%), non-tranzitorie (cel puțin cu durata de 1 an) a prețului produsului focal ("SSNIP") ar putea fi profitabilă.

Aceasta presupune că fiecare substituent candidat este testat prin TMI dacă produce suficientă presiune competitivă asupra produsului focal. În cazul când SSNIP este profitabil, aceasta va fi o dovadă că produsul candidat nu este capabil să substituie produsul focal și nu poate fi inclus în limitele pieței produsului.

Dacă creșterea prețului produsului focal nu este profitabilă, definiția serviciului trebuie extinsă pentru a include serviciile care pot substitui produsul focal.

1.2 Testul celor trei criterii

Acest test se referă la cele trei criterii care se aplică înainte de a supune piața unei reglementări preventive. Aceste criterii conform Regulamentului sunt:

- i. Prezența unor bariere înalte la intrare pe piață
- ii. Dinamica pieței
- iii. Insuficiența aplicării prevederilor legislației concurenței.

Comisia Europeană sintetizează și explică aceste criterii, după cum urmează¹:

Primul criteriu este prezența unor bariere înalte la intrarea pe piață. Dat fiind caracterul dinamic al piețelor de comunicații electronice trebuie, de asemenea, să se ia în considerație și posibilitățile pieței de a tinde spre un rezultat competitiv, în pofida barierelor înalte la intrare.

Prin urmare, cel de-al doilea criteriu constă în faptul că o piață are și așa caracteristici de a nu tinde în timp spre o concurență efectivă.. Acest criteriu este unul dinamic și ia în considerație un număr de aspecte structurale și de comportament care la examinarea tuturor factorilor, indică dacă piața are sau nu caracteristici de natură să justifice impunerea obligațiilor de reglementare, conform Directivelor Europene.

Al treilea criteriu prevede insuficiența legii concurenței de a preveni de sine stătător eșecul pieței (fără reglementarea preventivă), luînd în considerație caracteristicile specifice ale sectorului comunicațiilor electronice.

ANRCETI va aplica Testul Monopolistului Ipotetic și testul celor trei criterii la o serie de piețe de produse și servicii care ar putea fi relevante reglementării ex-ante.

Acest document prezintă raționamentele ANRCETI în ceea ce privește identificarea pieței cu ridicata de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă.

Este notabil că piața menționată este o parte componentă a Recomandării Comisiei Europene EC (2007) 5406 (Piața 7). Astfel ANRCETI va testa dacă această piață este relevantă reglementării preventive în circumstanțele naționale.

ANRCETI va desfășura un proces de două etape (conform prevederilor Regulamentului): va identifica piața relevantă a produsului și piața relevantă geografică, va testa susceptibilitatea pieței la reglementarea preventivă.

Acest test va fi desfășurat pentru toate piețele din lista piețelor relevante recomandate de Comisia Europeană, și de asemenea, pentru care există suspiciuni că pot fi susceptibile reglementării ex-ante.

¹ EC (2007) 5406, Commission recommendation on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, page 8.

1.3 Procesul de consultare

.ANRCETI salută orice comentarii pe marginea identificării pieței propuse în acest document. Totuși analiza răspunsurilor ar fi mai ușoară dacă comentariile ar face trimitere la întrebările numerotate din acest document. Perioada pentru comentariile durează de la 1.04.2010 până la 20.04.2010.

Comentariile urmează a fi adresate în formă scrisă la:

Bd. Ștefan cel Mare, 134, MD-2012,
CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA

și/sau la:

e-mail: office@anrceti.md

2. Definirea pieței

Piață analizată în acest document este terminarea apelurilor voce în rețelele de telefonie mobilă. Din punct de vedere tehnic, terminarea în rețeaua mobilă cuprinde transmiterea apelului dintre punctul de interconectare (POI) și punctul terminal al rețelei (locația abonatului de destinație sau a terminalului). Aceasta înseamnă implicarea resurselor rețelei mobile după cum este arătat schematic în Figura 1:

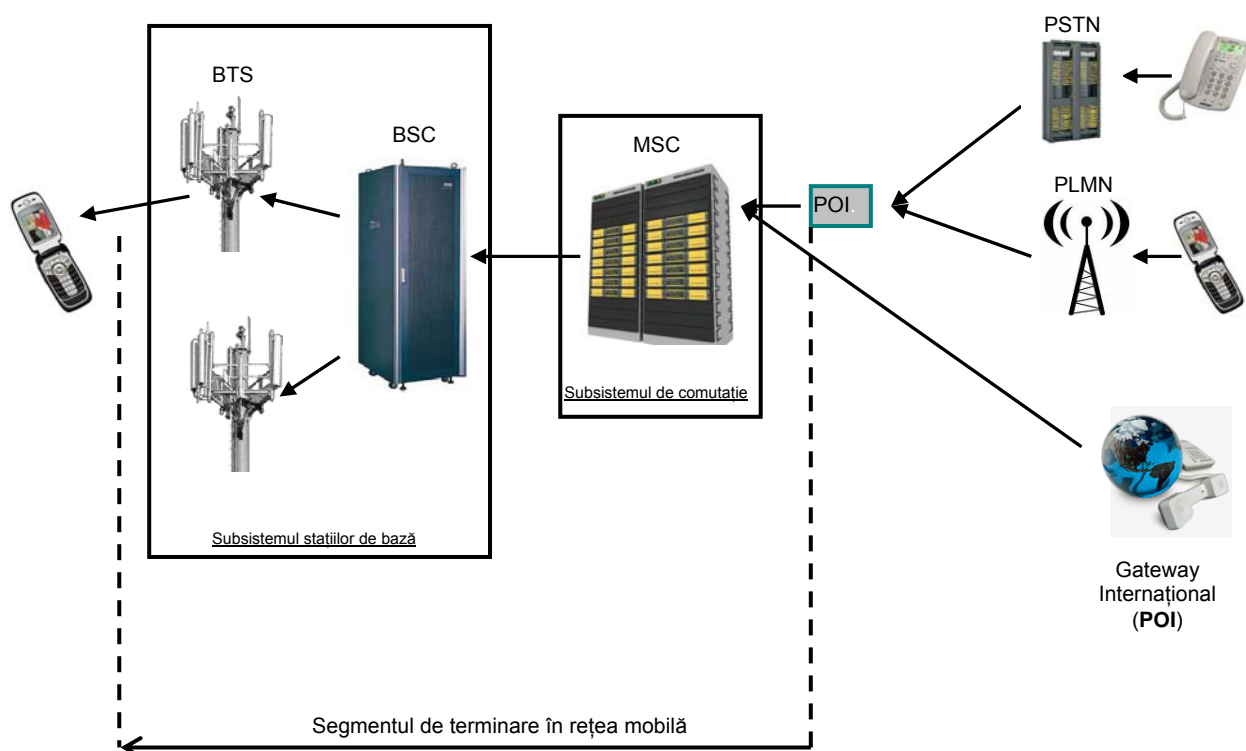


Figura 1. Segmentul de terminare în rețeaua de telefonie mobilă

Figura 1 descrie schematic elementele de rețea care sunt implicate în furnizarea serviciului de terminare în rețea mobilă. Astfel serviciul de terminare este furnizat la un punct de interconectare (POI) și constă în transportarea apelului de la POI către echipamentul terminal aflat în rețea.

Spre deosebire de un POI național (care se află de regulă în apropiere de capacitățile de comutație ale furnizorului), furnizarea terminării traficului la un POI internațional (gateway internațional) implică organizarea unui serviciu suplimentar de transportare a apelurilor de la POI internațional către capacitățile de comutație ale furnizorului. Din acest considerent, serviciul de terminare furnizat la un POI internațional este un serviciu ce se deosebește de serviciul obișnuit de terminare în rețeaua mobilă.

Serviciul de terminare a apelurilor voce în rețeaua de telefonie mobilă este o resursă (input factor) pentru activitățile de furnizare a serviciilor cu amănuntul de apeluri telefonice care origineză atât în rețelele de telefonie mobilă cât și de telefonie fixă.

Întrebare pentru consultare 1: Sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau alte dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

Piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua de telefonie mobilă urmează să fie definită în primul rând din punct de vedere a produsului, utilizând Testul Monopolistului Ipotetic (TMI), și apoi din punct de vedere geografic.

3. Piața produsului

3.1 Produsul focal

Produsul focal este produsul cel mai îngust definit care se află în mod evident pe piața cercetată.

În cazul pieței cu ridicata de terminare a apelurilor voce în rețeaua de telefonie mobilă, ANRCETI consideră că produsul focal este serviciul de terminare a apelurilor voce către toți utilizatorii din rețeaua individuală a unui furnizor de telefonie mobilă.

Produsul focal nu include terminarea în rețeaua mobilă a apelurilor furnizată la un POI internațional (international gateway). Aceasta implică costuri suplimentare pentru furnizor de organizare a comunicațiilor internaționale și de stabilire a punctelor de prezență transfrontaliere și este considerat un serviciu distinct de serviciul ce constituie produsul focal.

3.2 Lista substituenților produsului focal

ANRCETI a identificat următoarele produse candidat substituenți pentru terminarea apelurilor voce în rețeaua de telefonie mobilă:

- a) servicii SMS
- b) servicii de apeluri mobile în rețea versus servicii de terminare în altă rețea mobilă
- c) servicii de apeluri spre rețeaua fixă
- d) servicii de terminare a apelurilor în rețele mobile virtuale
- e) servicii de terminare în altă rețea mobilă

Capitolele de mai jos analizează măsura în care fiecare dintre aceste produse substituențe posibile pot constrânge activitățile unui monopolist ipotetic care asigură servicii de terminare a apelurilor voce în rețeaua proprie de telefonie mobilă.

3.3 Substituibilitatea ofertei cu ridicata

Substituibilitatea ofertei cu ridicata are loc cazul în care un potențial furnizor de produs substituent este atras pe piață ca răspuns la SSNIP-ul monopolistului ipotetic. Se poate presupune că acest lucru se va întâmpla doar în cazul în care furnizorul a fost în stare să transfere resursele sale pentru furnizarea produsului focal într-o perioadă de cel mult un an, fără investiții semnificative. Întrebarea este dacă aceasta va avea loc într-o asemenea măsură încât SSNIP să devină neprofitabil.

ANRCETI a analizat următoarele posibilități pentru un furnizor potențial de a furniza servicii substituențe în cazul unui SSNIP la produsul focal:

- a) **Servicii de terminare a apelurilor în rețele mobile virtuale**

Furnizorii virtuali de servicii de telefonie mobilă (MVNO – mobile virtual network operator) sunt acei care pot furniza servicii voce și de date mobile, operând în baza rețelei mobile închiriate. În acest caz, un furnizor MVNO trebuie să închirieze cel puțin capacități ale rețelei de acces radio și de transport ale unui furnizor de rețea mobilă.

În prezent pe piața națională nu există cazuri de acorduri între furnizorii de rețele mobile și furnizori MVNO privind găzduirea rețelei virtuale.

Chiar dacă furnizori MVNO ar putea să apară, inclusiv operând în baza rețelei furnizorului monopolist ipotetic, această eventualitate nu poate fi determinată de un posibil SSNIP la serviciul de terminare în rețeaua mobilă individuală.

Astfel, un furnizor MVNO are acces doar la baza proprie de abonați și nu dispune de acces la baza de abonați ai monopolistului ipotetic, chiar dacă ar opera în baza rețelei acestuia. În acest sens informația cu privire la datele despre abonați conținute în cartelele SIM se află în controlul monopolistului ipotetic. De aceea un furnizor MVNO nu poate să substituie serviciul de terminare în rețeaua mobilă individuală a monopolistului ipotetic.

b) Servicii de terminare a apelurilor în alte rețele de telefonie mobilă

ANRCETI a analizat dacă alți furnizori de telefonie mobilă ar putea, în cazul unui SSNIP din partea monopolistului ipotetic, să intre pe piață cu produse substituente, astfel încât creșterea prețului să devină neprofitabilă.

Un furnizor mobil, chiar dacă dispune de rețea de acces mobil de aceeași mărime și acoperire cu cea a monopolistului ipotetic sau chiar mai mare, nu este în stare să furnizeze servicii substituente produsului focal.

Pentru a putea furniza serviciul de terminare către utilizatorii monopolistului ipotetic, acesta, ca și în cazul furnizorilor MVNO, nu are acces la datele cu privire la abonați conținute în cartelele SIM emise de către monopolistul ipotetic.

Posibilitatea tehnică ca un furnizor (de rețea sau MVNO) să poată substitui produsul focal este ca acesta să ofere clienților terminale mobile cu dublu SIM. Limitările acestei posibilități tehnice, însă, sunt prea mari. Astfel furnizorul potențial trebuie să asigure toți utilizatorii monopolistului ipotetic cu astfel de terminale mobile și să cunoască (să afle și să înregistreze într-o bază de date) relațiile de corespondență a numerelor aceluiași utilizator în ambele rețele (rețeaua proprie și rețeaua furnizorului ipotetic). Asemenea acțiune ar fi prea costisitoare și complicată pentru un furnizor alternativ și de aceea este comercial neviabilă.

Aceleași raționamente sunt adevărate și pentru cazurile dacă un furnizor alternativ ar dori să ofere terminale mobile utilizatorilor monopolistului ipotetic pentru a avea acces în propria rețea mobilă. Mai mult, un asemenea furnizor nu poate controla și nu poate fi sigur că utilizatorii vor păstra în orice moment de timp în funcțiune terminalul mobil astfel încât să poată eficient redirecționa spre rețeaua sa apelurile de terminare destinate rețelei monopolistului ipotetic.

Urmare a raționamentelor de mai sus, ANRCETI consideră că pentru serviciul de terminare a apelurilor voce în rețele mobile individuale, substituibilitatea ofertei este imposibilă.

Dacă un alt furnizor ar fi avut succes în oferirea de servicii de terminare în rețeaua mobilă individuală, aceasta ar fi însemnat că utilizatorul ar fi schimbat rețeaua în folosul acestuia și, respectiv, apelurile către acesta s-ar situa deja într-o altă piață individuală.

Nici-un furnizor mobil nu poate substitui serviciile de terminare în rețeaua oricărui alt furnizor mobil. De asemenea, serviciul de terminare a apelurilor în propria rețea mobilă a unui furnizor nu poate lărgi piața produsului focal de terminare într-o rețea a unui alt furnizor mobil. Prin

urmare, aceasta aduce la concluzia că fiecare furnizor mobil operează pe o piață distinctă de terminare a apelurilor în rețeaua sa individuală mobilă.

Concluzie: Nu poate avea loc substituibilitatea ofertei cu ridicata ca răspuns la SSNIP –ul monopolistului ipotetic ce furnizează terminare a apelurilor voce în rețeaua sa mobilă. De asemenea, fiecare furnizor mobil operează pe o piață distinctă de terminare a apelurilor în rețeaua sa individuală mobilă.

Întrebare pentru consultare 2: sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

3.4 Substituibilitatea cererii cu ridicata

Substituibilitatea cererii cu ridicata are loc când cumpărătorul cu ridicata a serviciului de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă este determinat să folosească produse alternative ca răspuns la SSNIP de monopolistul ipotetic. Întrebarea este dacă aceasta va avea loc într-o asemenea măsură încât SSNIP să devină neprofitabil

Cererea cu ridicata derivă nemijlocit din cererea cu amănuntul de servicii de telefonie mobilă, nomadă sau fixă (inclusiv forme hibride sau telefonie furnizată prin rețele de generație următoare). Dacă un utilizator final al unui produs de telefonie descris anterior dorește să contacteze un abonat al unei rețele mobile concrete, atunci furnizorul apelantului urmează să achiziționeze pe piața cu ridicata serviciul de terminare în această rețea mobilă.

Neachiziționarea acestui serviciu ar duce la imposibilitatea de a-i furniza clientului final serviciul solicitat. De asemenea, art.42(2) al Legii comunicațiilor electronice cere furnizorilor de servicii de telefonie să asigure conectivitatea finală a utilizatorilor. În acest sens, terminarea în rețea mobilă a apelului reprezintă o resursă vitală pentru afacerea cu amănuntul (și, respectiv, pentru afacerea furnizorului ce originează apelul) și achiziționarea ei nu poate fi evitată sau la ea nu se poate renunța.

În p.3.3. a fost analizată posibilitatea pentru alți furnizori să furnizeze servicii substituibile terminării apelurilor în rețeaua mobilă a monopolistului ipotetic. ANRCETI a constatat că nu este posibil pentru un alt furnizor să ofere terminarea apelurilor în rețeaua monopolistului ipotetic cu evitarea serviciului acestuia. Aceasta rezultă că indiferent de numărul de furnizori care vînd servicii cu ridicata de terminare în rețeaua mobilă vizată, aceste servicii sunt derivate din serviciul inițial de terminare furnizat de monopolistul ipotetic.

Prin urmare controlul asupra accesului la abonați al monopolistului ipotetic nu poate evitat, chiar dacă cumpărătorul cu ridicata ar avea posibilitatea de a termina apelurile în mod indirect, prin intermediul tranzitului național și/sau internațional. Astfel este foarte probabil ca nivelul tarifelor de terminare achiziționate în acest mod să fie în final același sau chiar mai ridicat.

ANRCETI astfel concluzionează că nu există produse substituente la nivelul cererii cu ridicata.

Concluzie: Substituibilitatea cererii cu ridicata, ca răspuns la SSNIP pentru serviciul de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă proprie a monopolistului ipotetic, va lipsi..

Întrebare pentru consultare 3: Sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau alte dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

3.5 Substituibilitatea cererii cu amănuntul

Substituibilitatea cererii cu amănuntul are loc atunci când utilizatorii finali își schimbă comportamentul de consum ca urmare a unui SSNIP de către monopolistul ipotetic și fac, astfel, creșterea prețului neprofitabilă.

Acest răspuns al utilizatorilor finali poate fi analizat, reieșind din ipoteza că furnizorul de servicii cu amănuntul de asemenea, ca răspuns la creșterea prețului la serviciul de terminare, întreprinde un SSNIP la serviciile cu amănuntul de apeluri către rețeaua dată mobilă.

3.5.1 Comportamentul părții apelante în cazul SSNIP de către monopolistul ipotetic

Partea apelantă (și, în principiu, furnizorul la care aceasta este conectată) are, în general, interesul în prețuri mici pentru interconectare, deoarece acestea se reflectă în tarifele finale pe care le achită. Însă, și aceasta este crucial, prețurile pentru terminare sunt stabilite de furnizorul mobil al părții apelate.

Ținând cont de principiul CPP aplicat, anume partea apelantă suportă costurile legate de achitarea serviciului de terminare în rețeaua mobilă și tot aceasta suportă costurile suplimentare legate de un SSNIP la serviciul de terminare în rețeaua mobilă.

Pentru ca partea apelantă să reacționeze într-o oarecare măsură la SSNIP prin migrarea către alte forme de comunicații decât apelarea către rețeaua mobilă a monopolistului ipotetic, ANRCETI consideră că părțile apelante trebuie:

- Să știe că ei sună un terminal mobil al unei rețele concrete;
- Să știe cât îi costă să apeleze rețeaua mobilă în cauză;
- Să fie sensibili față de SSNIP al apelurilor către rețeaua unde are loc creșterea prețului pentru serviciul de terminare.

De regulă, utilizatorii cunosc rețeaua mobilă pe care o apelează. Însă cu majorarea numărului de utilizatori și cu complicarea numerotării utilizate de către furnizori pentru a-i deservi pe aceștia este tot mai dificil pentru utilizatori să aprecieze rețeaua în care se află numărul apelat.

Pentru ca substituția din punct de vedere al cererii cu amănuntul (a părții apelante) să fie pe măsură să contracareze SSNIP pentru serviciul de terminare al monopolistului ipotetic, este cel puțin necesar ca utilizatorul (partea apelantă) să cunoască prețurile pentru apelurile către rețeaua monopolistului ipotetic. Agenția consideră că, de cele mai dese ori, utilizatorul nu cunoaște care sunt tarifele pe care le suportă pentru apeluri mobile.

De asemenea, consumatorii nu sunt conștienți de componentele care alcătuiesc prețul unui apel, de exemplu rata pentru terminare mobilă. Utilizatorul poate vedea numai tariful cu amănuntul final, care include rata de terminare și alte costuri. În consecință, utilizatorul final nu poate detecta orice schimbare în prețul terminării mobile și nu poate exercita presiune în stabilirea ratelor de terminare în rețeaua mobilă.

De asemenea comportamentul de contracarare al părții apelante poate fi nivelat de tarifele medii pentru apeluri naționale, sau extra-rețea, sau către rețele mobile practicate de furnizorul său de servicii. De asemenea acest comportament poate fi nivelat din cauza că un anumit număr de minute este inclus în abonament sau simplu din cauza complexității planurilor și schemelor tarifare.

Astfel, există temeii ca ANRCETI să considere că comportamentul părții apelante nu poate influența suficient abilitatea monopolistului-ipotetic de a stabili rate înalte de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă .

Pentru a examina în detaliu posibilitatea existenței unei substituibilități a cererii părții apelante drept urmare a SSNIP este necesară testarea substituenților posibili identificați.

a) SMS (Short Message Service)

- alternativă pentru serviciul de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă

Din punctul de vedere al cererii, există diferențe esențiale în ceea ce privește funcționalitatea și scopul utilizării acestor servicii. Ele limitează gradul de substituibilitate între realizarea unui apel și transmiterea unui mesaj scris.

Comunicarea prin intermediul mesajelor scurte este dificilă având în vedere ca un singur mesaj scurt nu poate conține decât maxim 160 caractere (chiar dacă în prezent există telefoane mobile care permit transmiterea mai multor mesaje scurte deodată), iar realizarea unui dialog între două sau mai mult persoane presupune un timp mai îndelungat.

Chiar dacă transmiterea celor mai multe mesaje scrise se realizează în timp real, acest lucru nu este garantat. Astfel, în situația în care există o urgență, un mesaj scris nu poate asigura promptitudinea și interacțiunea imediată între părți, controla momentul în care destinatarul mesajului află conținutul acestuia.

De asemenea, ca și în cazul apelurilor vocale, partea apelată prin SMS nu achită costurile acestui serviciu și, prin urmare, comportamentul acesteia nu este sensibil față de orice diferență de preț cauzată de SSNIP.

În cazul dacă partea apelantă decide totuși să substituie apelurile către rețeaua monopolistului ipotetic prin SMS, aceasta nu va face SSNIP-ul neprofitabil, deoarece monopolistul ipotetic va majora venitul din terminare de SMS.

Concluzie: ANRCETI consideră că mesajele scurte nu reprezintă o alternativă viabilă pentru apeluri în cazul unui SSNIP ale acestora.

Întrebare pentru consultare 4: Sunteți de acord cu aceste concluzii? Dacă nu, atunci rugăm să aduceți orice date sau argumente pentru susținerea poziției Dvs.

b) serviciu de apeluri voce în rețea ca substituent pentru serviciul de apel spre altă rețea mobilă

Un SSNIP al serviciului de terminare a apelurilor voce în rețeaua monopolistului ipotetic poate duce la majorarea prețurilor cu amănuntul pentru apelurile către această rețea din alte rețele mobile. Ca rezultat al creșterii prețului, partea apelantă ar putea alege să folosească un terminal mobil conectat la aceeași rețea ca și apelatul.

Apelurile în rețea sunt înțelese ca apeluri unde ambii, atât apelatul, cât și apelantul, sunt conectați la aceeași rețea mobilă. În Republica Moldova, tarifele cu amănuntul pentru apelurile în cadrul aceiași rețele practicate de furnizorii mobili sunt, de obicei, mai mici decât în cazul când apelurile sunt efectuate în afara rețelei. Apelurile în rețea pot fi astfel privite de partea apelantă ca o alternativă rezonabilă pentru apelurile în afara rețelei, chiar și în lipsa unui SSNIP la serviciul de terminare în rețeaua individuală mobilă a monopolistului ipotetic.

Întrebarea în acest caz este dacă utilizatorii care inițial efectuau apeluri mobil-mobil între rețele mobile diferite ar prefera să-și schimbe furnizorul pentru a efectua apeluri în rețea mai puțin costisitoare.

Faptul că partea apelantă ar alege să efectueze apeluri în rețea înseamnă că acesta ar hotărî să-și schimbe furnizorul mobil și să se conecteze la furnizorul părții apelate sau să posede o a doua cartelă SIM.

Posedarea a două cartele SIM înseamnă că partea apelantă trebuie să achiziționeze încă un telefon mobil sau să achiziționeze un telefon double SIM, ceea ce poate reprezenta costuri mai ridicate pentru utilizator decât cele generate de SSNIP. În acest sens substituibilitatea apelurilor între rețele mobile cu apeluri în rețeaua părții apelate ar fi neînsemnată.

Dorința părții apelante de a schimba furnizorul de telefonie mobilă, prin conectarea la furnizorul părții apelate ca urmare a unui SSNIP la serviciul de terminare în proprie rețea de către monopolistul ipotetic, poate fi decisivă în două situații: fie că partea apelantă este parte a unui grup de utilizatori și generează apeluri spre altă rețea mobilă în cantități mari, fie că furnizorul părții apelante are o cotă semnificativă de piață cu amănuntul. În ambele cazuri ponderea apelurilor originare de către partea apelantă către rețeaua monopolistului ipotetic poate fi mare și, drept urmare, să-l determine să reacționeze prin schimbarea furnizorului.

Dacă de către utilizatorii apelanți ar fi adoptată o astfel de strategie (de apeluri mobile în rețea), aceasta ar avantaja monopolistul ipotetic prin câștigarea de noi abonați și trafic în rețea (și, respectiv, de venituri din aceste și alte servicii). Prin urmare SSNIP-ul nu ar fi neprofitabil chiar și în cazul dacă cererea la servicii de apeluri între rețele din partea utilizatorilor apelanți ar fi substituită într-o măsură apreciabilă prin cerere pentru servicii de apeluri în rețea.

Concluzie: Substituția din partea utilizatorilor apelanți a cererii de apeluri între rețele cu apeluri în interiorul rețelei monopolistului ipotetic nu va avea ca efect un SSNIP neprofitabil la serviciul de terminare în proprie rețea mobilă.

Întrebare pentru consultare 5: Sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

c) servicii de apeluri voce în rețeaua fixă

Dacă în cazul efectuării unui SSNIP la serviciile de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă de către monopolistul ipotetic, crește și nivelul tarifelor cu amănuntul în rețeaua apelantului, atunci poate exista motivație pentru partea apelantă să sune partea apelată la linia fixă (apel în cadrul rețelei fixe, tarifele căreia nu sunt afectate de majorarea tarifului de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă a apelantului).

Această soluție presupune că apelantul și apelatul trebuie să fie aproape de terminalul său fix, apelantul să-l poată localiza și să-i cunoască numărul.

De asemenea trendurile substituției fix-mobil demonstrează că utilizatorii văd serviciul mobil mai superior celui de telefonie vocală fixă din punct de vedere funcțional. Astfel, chiar dacă apelurile mobil-mobil pot fi mai costisitoare decât fix-fix, utilizatorii destul de dinamic substituie apelurile fixe cu cele mobile. Din acest considerent, este puțin probabil că, ca urmare a unui SSNIP, să aibă substituția inversă într-o măsură suficientă ca SSNIP-ul să fie neprofitabil.

În cazul apelurilor fix-mobil, acestea au loc mai des din cauza indisponibilității serviciului mobil (de ex. lipsa telefonului mobil, lipsă de credit, telefon mobil descărcat, etc). Faptul că partea apelantă alege să efectueze apel fix-mobil în loc de fix-fix indică asupra imposibilității de a contacta partea apelată la un punct fix. Aceasta indică asupra lipsei de substituibilitate în cazul dat.

Astfel, cu toate că utilizatorii, în cazul unui SSNIP al serviciul de terminare în rețeaua individuală mobilă, ar putea într-o careva măsură alege să apeleze în cadrul rețelei fixe, tendințele comportamentului de consum al utilizatorilor arată că o astfel de substituibilitate ar avea un impact mic și nu ar face neprofitabil SSNIP-ul monopolistului ipotetic.

Concluzie: Substituția cererii la servicii de apeluri în rețeaua mobilă cu apeluri în rețeaua fixă va fi nesemnificativă ca răspuns la SSNIP al monopolistului ipotetic de terminare a apelurilor voce în rețeaua sa mobilă.

Întrebare pentru consultare 6: Sunteți de acord cu acest raționament? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

3.5.2 Comportamentul părții apelate

În același scop al evaluării substituibilității cererii la nivelul pieței cu amănuntul, ANRCETI a analizat comportamentul persoanei apelate în cazul SSNIP-ului la serviciul de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă a monopolistului ipotetic.

Astfel, din punct de vedere teoretic, una dintre posibilele reacții la o creștere al acestor tarife ar fi schimbarea furnizorului de servicii de telefonie mobilă de către partea apelată. Această reacție presupune că partea apelată ar fi sensibilă la fluctuațiile de tarif pentru apelurile către rețeaua furnizorului său de servicii.

ANRCETI consideră că sensibilitatea părții apelate față de astfel de fluctuație, datorită aplicării de către furnizorii mobili a principiului „partea apelantă plătește”(CPP), este foarte mică.

Astfel, chiar dacă partea apelată obține beneficii din faptul că primește apeluri, ea, conform principiului CPP, nu achită nimic pentru apel.

În același timp partea apelată este puțin sensibilă față de fluctuația costurilor suportate de către partea apelantă. Astfel comportamentul părții apelate poate fi afectat foarte puțin de un SSNIP la serviciul de terminare în proprie rețea de către monopolistul ipotetic.

Pe de altă parte, ANRCETI a luat în considerare așa-numitul „efect al grupului de utilizatori” - situație în care tariful pe care îl plătește partea apelantă reprezintă un aspect important pentru partea apelată. În cazul unor astfel de „grupuri de utilizatori”, care pot fi formate din membrii unei familii sau angajații dintr-o companie, partea apelată are motivație să ia în considerare costurile pe care le înregistrează partea apelantă cu efectuarea unui apel.

Cu toate acestea, ANRCETI consideră că „efectul grupului de utilizatori” asupra tarifelor percepute pentru terminarea apelurilor într-o rețea mobilă concretă este limitat. Acest lucru se datorează, în primul rând, faptului că numai o parte dintre apeluri sunt efectuate în cadrul grupului.

Al doilea motiv este că membrii grupului se conectează, de regulă, din start la aceeași rețea (pentru a economisi în comunicațiile din interiorul grupului, datorită tarifelor mai mici în rețea și între numere selectate, pe care le promovează furnizorii) și nu sunt afectați semnificativ în acest sens de fluctuațiile cauzate de un SSNIP la produsul focal.

Concluzie: Substituibilitatea cererii cu amănuntul din partea utilizatorilor apelați, ca răspuns la SSNIP al monopolistului ipotetic de servicii de terminare a apelurilor voce în rețeaua sa mobilă, va fi nesemnificativă și nu va face creșterea prețului nerentabilă.

Întrebare pentru consultare 7: Sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau alte dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

3.6 Sumarul analizei pieței produsului

ANRCETI a identificat că produsul focal este terminarea apelurilor în fiecare rețea individuală de telefonie mobilă.

Aplicarea testului monopolistului ipotetic indică asupra faptului, că nu există nici un produs substituent efectiv pentru a lărgi definiția inițială a produsului focal.

În același timp TMI indică asupra faptului că terminarea într-o rețea de telefonie mobilă al altui furnizor nu este o soluție reală, astfel încât nici o altă rețea mobilă nu poate fi vizată în scopul lărgirii granițelor pieței produsului.

Prin urmare fiecare rețea de telefonie mobilă reprezintă o piață aparte a terminării apelurilor în rețelele mobile.

În baza raționamentelor de mai sus, ANRCETI ajunge la concluzia că rețelele operate și furnizate de fiecare din furnizorii mobili existenți pe piață în vederea terminării apelurilor - „Orange-Moldova”S.A., „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A. – reprezintă piețe distincte ale produsului.

ANRCETI consideră că la analizele viitoare, definiția acestei piețe ar putea fi extinsă dacă în viitor careva servicii vor deveni într-o măsură suficientă substituibile produsului focal.

4 Piața geografică

Pentru ca o piață să existe și să existe tranzacții, este necesar ca obiectivele consumatorului, precum și serviciile care satisfac aceste obiective să fie disponibile în același loc. În consecință piețele trebuie să fie definite atât din punct de vedere al produselor, cât și din punct de vedere geografic.

Dimensiunea unei piețe relevante geografice cuprinde toate zonele unde furnizorii oferă servicii în condiții similare. Conform Recomandării Comisiei Europene, dimensiunea geografică a unei piețe relevante este cel mai des determinată în funcție de acoperirea rețelei și existența unui cadru juridic și de reglementare identic într-o anumită zonă geografică.

Conform Regulamentului, piața relevantă geografică include zonele unde sunt amplasați furnizorii de produse interschimbabile din punct de vedere a cererii și ofertei (p.38 și 40).

ANRCETI consideră că limitele pieței relevante de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă în dimensiune geografică este națională adică, piața geografică relevantă este întreg teritoriul Republicii Moldova.

Evidența specifică în sprijinul unei astfel de definiții este că:

- Toate autorizațiile/licențele sunt naționale;
- Acoperirea cu semnal radio a rețelelor mobile ale tuturor furnizorilor tinde să coincidă cu teritoriul național;
- Atât prețurile cu ridicata, cât și cele cu amănuntul sunt, de regulă, medii și uniforme în toată aria de acoperire;
- Cadrul de reglementare aplicabil serviciilor în cauză - cadrul legal și de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice - este identic pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Concluzie: ANRCETI consideră, în baza raționamentelor de mai sus, că limitele geografice ale fiecărei piețe de terminare în rețeaua individuală de telefonie mobilă sunt teritoriul național. ANRCETI remarcă faptul că această concluzie este conformă practicilor tuturor statelor membre ale UE.

Întrebare pentru consultare 8: Sunteți de acord cu aceste raționamente? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

5. Aplicarea testului celor trei criterii

În conformitate cu Legea comunicațiilor electronice, pentru ca o piață să fie relevantă reglementării preventive de către ANRCETI, este important ca aceasta să întrunească caracteristici care să justifice impunerea obligațiilor speciale preventive (Art.51 (1), lit.a)

ANRCETI a stabilit în Regulament² că pentru determinarea faptului dacă o piață a produsului este relevantă este necesar ca ea să întrunească respectarea a trei criterii (exercițiu numit Testul celor trei criterii)

Cele trei criterii sunt:

1. dacă piața de comunicații electronice este caracterizată prin existența unor bariere înalte la intrare;

2. dacă piața de comunicații electronice în cauză ar tinde pe termen scurt sau mediu, spre o concurență suficientă pentru a proteja interesele consumatorilor, chiar și fără intervenții de reglementare; și

3. Dacă măsurile *ex post*, în absența unor măsuri *ex-ante* impuse pe această piață, ar fi suficiente pentru a remedia îngrijorările legate de existența unei poziții dominante pe piață.

Toate aceste criterii trebuie să fie îndeplinite împreună. În cazul în care, barierele la intrare nu sunt de durată, sau în cazul în care există dovezi recente de concurență sporită și de o concurență care tinde spre creștere continuă pe termen scurt și mediu, sau în cazul în care există anumite motive să se creadă că intervenția *ex-post* de către regulator ar putea fi eficientă, atunci este rezonabil ca regulatorul să se abțină de la impunerea măsurilor preventive în sarcina furnizorului cu putere semnificativă.

În cazul în care toate criteriile sunt îndeplinite, atunci ar fi justificată o analiză detaliată a pieței pentru a determina ce furnizor are putere semnificativă pe piață în cauză și a stabili remediile *preventive* aplicate acestor furnizori.

Este necesar de menționat că aplicarea acestui test pentru aprecierea relevanței piețelor pentru reglementarea preventivă a fost elaborat de Comisia Europeană și recomandat regulatorilor naționali pentru exercițiul de identificare a piețelor.

Capitolul de mai jos aplică fiecare dintre aceste criterii la piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă.

5.1 Barierele de intrare și ieșire

Barierele pentru intrarea pe sau ieșirea de pe piață pot fi de două tipuri:

- structurale: bazate pe economii de scară și gamă, costuri irecuperabile și constrângeri tehnice
- juridice: bazate pe politicile cum ar fi acordarea licențelor, drepturi de trecere și alocarea spectrului de frecvențe.

Este evidentă prezența barierelor înalte la intrarea pe piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă legată, în primul rând de constrângeri tehnice.

Astfel orice piață de terminare a apelurilor voce în rețea individuală de telefonie mobilă manifestă bariere de intrare absolute. Acestea sunt legate de imposibilitatea pentru oricare alt

² Regulament cu privire la identificarea și analiza piețelor relevante, Nr. 55 din 29 decembrie 2008, pagina 8

furnizor de a intra pe această piață și de a termina apeluri în rețeaua furnizorului rețelei individuale vizate, evitând serviciul de terminare al monopolistului ipotetic.

Din acest considerent ANRCETI ajunge la concluzia că acest criteriu este îndeplinit.

5.2 Tendințe spre concurență efectivă

Necătfînd la existența unor bariere înalte pentru intrare, pe unele piețe rămâne posibilitatea creării unei concurențe efective.

După cum a identificat ANRCETI anterior, fiecare furnizor are prin definiție o cotă de 100% din piața apelurilor voce de terminare în rețeaua proprie. ANRCETI nu prevede că această situație ar putea în perioadă medie sau lungă de timp să se schimbe. Această părere se bazează pe faptul că nu există tehnologii care să permită depășirea barierei tehnice absolute, constatate la p.5.1. Prin urmare, Agenția consideră că și acest criteriu este îndeplinit.

5.3 Suficiența aplicării legislației concurenței

Există trei motive principale pentru a concluziona că doar aplicarea ex-post a legislației concurenței este insuficientă pentru a preveni un eșec al pieței. Acestea sunt:

- Legea cu privire la concurență nu prevede posibilitatea impunerii de obligații specifice (de exemplu, orientarea la costuri a prețurilor, normele de evidență și calcul al costurilor);
- Sunt necesare intervenții de reglementare frecvente și în timp util,
- Există o necesitate stringentă de siguranță juridică.

Toate cele trei motive sunt prezente pe piața de terminare a apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă.

Având în vedere lipsa totală de concurență pe piața produsului, orientarea prețurilor la costuri (și, respectiv, determinarea normelor de calcul al costurilor) este soluția cea mai potrivită și mai utilizată, impusă pe piața de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă. Acesta nu este un remediu descris în Legea cu privire la protecția concurenței, ceea ce rezultă că este nevoie de o intervenție detaliată și frecventă din partea ANRCETI pentru determinarea și evaluarea tarifelor. Având în vedere importanța vitală a serviciului de terminare a apelurilor în rețelele individuale de telefonie mobilă pentru toate piețele cu amănuntul de telefonie, este extrem de important faptul că tarifele pentru acest serviciu să fie calculate și stabilite cu un grad înalt de certitudine.

Comisia Europeană deduce în acest sens:

„Legislația concurenței ar fi insuficientă pentru redresarea eșecului pieței de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă individuală, deoarece există cerințe pentru intervenția pe această piață (inclusiv necesitatea evidenței detaliate, evaluării costurilor și monitorizării termenilor și condițiilor de furnizare, inclusiv parametrilor tehnici)”

Conform celor constatate mai sus, ANRCETI deduce că condițiile pe piețele individuale de terminare în rețele de telefonie mobilă din Republica Moldova nu diferă de cele din Uniunea Europeană. Multe dintre problemele pieței analizate nu pot fi soluționate fără impunerea de

obligații ex-ante. ANRCETI prin urmare concluzionează că al treilea criteriu este de asemenea, îndeplinit.

5.4 Concluzie

ANRCETI este de părere că în cadrul pieței identificate există bariere înalte la intrarea pe piață, nu există nici o tendință către o concurență vizibilă în spatele acestor bariere absolute, iar aplicarea doar a instrumentelor *ex-post* prevăzute de legislația concurenței nu este suficientă pentru a rezolva aceste deficiențe de piață.

Această piață este prin urmare susceptibilă pentru reglementarea preventivă, iar ANRCETI intenționează să efectueze o analiză completă a pieței .

Întrebare pentru consultare 9: sunteți de acord cu concluzia ANRCETI că piața serviciilor de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă este susceptibilă unei reglementări *preventive*? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

6. Concluzii privind identificarea piețelor relevante

ANRCETI a identificat că produsul focal este terminarea apelurilor într-o rețea individuală de telefonie mobilă. Aplicarea testului monopolistului ipotetic a indicat asupra faptului, că nu există nici un produs substituent efectiv pentru a lărgi definiția inițială a produsului focal. Prin urmare în Republica Moldova există următoarele piețe individuale de terminare în rețelele mobile a apelurilor:

- Piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă a „Orange-Moldova”S.A.;
- Piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă a „Moldcell”S.A.;
- Piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă a „Moldtelecom”S.A.;

Piața relevantă a produsului cuprinde toate serviciile de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă furnizate la punctul de interconectare (POI). Aceste servicii constau în transportarea apelurilor de la POI către echipamentul terminal aflat în rețea.

De asemenea ANRCETI a analizat limitele geografice ale pieței produsului și a constatat că limitele geografice ale fiecărei piețe individuale de terminare a apelurilor voce în rețelele mobile este teritoriul național.

ANRCETI a aplicat Testul celor trei criterii pentru a vedea dacă aceste piețe au caracteristici care justifică reglementarea preventivă. Acest exercițiu a demonstrat că piețele date indică asupra necesității intervenției preventive a Regulatorului.

ANRCETI, prin urmare, consideră că piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă a „Orange Moldova”S.A., piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă a „Moldcell”S.A. și piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua mobilă individuală a „Moldtelecom”S.A. sunt relevante reglementării preventive.

Întrebare pentru consultare 10: sunteți de acord cu această definiție a pieței relevante, în baza evidenței prezentate în acest document pentru consultare. Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

Întrebare pentru consultare 11: sunteți de acord că această definiție a pieței va fi aplicabilă cel puțin în următorii doi ani? Rugăm să aduceți orice date sau dovezi pentru susținerea poziției Dvs.

În conformitate cu cerințele Legii comunicațiilor electronice, această definiție a pieței poate fi subiect al revizuirii cel puțin o dată la doi ani.

În urma acestei consultări publice, ANRCETI va efectua o analiză detaliată a acestor piețe pentru a determina situația concurenței și măsura în care puterea de piață a furnizorilor poate afecta piețele cu amănuntul. Dacă vor fi găsiți furnizori cu putere semnificativă pe aceste piețe, ANRCETI, în baza constatărilor sale din analiza detaliată, va alege și impune obligații preventive în sarcina furnizorilor cu putere semnificativă.