

SINTEZA
**propunerilor și comentariilor furnizorilor referitor la Hotărârea Consiliului de Administrație privind identificarea pieței
 accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix**

Nr.	Organizația care a înaintat recomandarea	Prevederi recomandate de furnizor	Notă
1.	S.A. „Moldtelecom”	<p>În denumirea pieței accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix este folosit termenul de „punct fix”.</p> <p>S.A. „Moldtelecom” solicită ca Agenția să se expună asupra noțiunii de „punct fix” și dacă este echivalent cu noțiunea „punct terminal al rețelei”definită în Legea comunicațiilor electronice din 15.11.2007.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Agenția s-a expus pe această întrebare în documentul final al Analizei</p>
2.		<p>Se propune excluderea serviciului de colocare din definiția produsului relevant dat fiind faptul că majoritatea țărilor europene demonstrează ca serviciul de colocare este o obligație impusă pentru asigurarea accesului cu ridicata la bucla locală</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Agenția consideră că serviciul de colocare este un serviciu conex serviciului de acces la bucla/subbucla locală și nu un serviciu independent. În acest sens, Agenția va analiza în cadrul analizei detaliată a pieței dacă disponibilitatea sau lipsa colocării este un factor important pentru obținerea și utilizarea serviciului de acces la bucla/subbucla locală. În cazul rezultatului pozitiv, se va considera impunerea remediilor specifice care să elimine barierele structurale.</p>
3.		<p>Nu este de acord cu concluzia Agenției la p.3.5 „Substituibilitatea cererii cu amănuntul” că serviciul de acces la Internet în bandă largă prin rețeaua mobilă nu este un substituent pentru serviciul de acces la Internet în bandă largă prin xDSL</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Într-adevăr, serviciile de acces la Internet în bandă largă prin xDSL și de acces mobil în bandă largă pot într-o careva măsură să servească acelorași necesități ale consumătorului. Însă diferențele funcționale și de preț esențiale fac ca acestea să fie două servicii cu amănuntul aparte. Raționamentele din care cauză Agenția consideră că accesul mobil nu este un serviciu substituent suficient al accesului în bandă largă prin xDSL în cazul unui SSNIP (creștere de 5-10% a prețului) au fost descrise în analiza substituibilității cererii cu amănuntul.</p>

4.		Se propune ca în categoria produselor candidate ca substituenți pentru accesul cu ridicata la bucla locală să fie incluse accesul cu ridicata prin rețele de cablul TV, și accesul prin liniile electrice.	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Accesul prin cablu coaxial a fost din start inclus ca un candidat substituent produsului focal.</p> <p>Accesul prin liniile electrice, nu a fost inclus în categoria produselor candidat substituibile produsului focal deoarece nu există nici un furnizor de astfel de servicii, intrarea pe piață cu astfel de servicii necesită investiții semnificative și ar dura mai mult de un an pentru un nou intrat să construiască o astfel de rețea. Prin urmare, nu este probabil să apară un furnizor de astfel de servicii cu ridicata ca rezultat al unui SSNIP al monopolistului ipotetic.</p>
5.		Se propune ca concluziile Agenției în baza efectuării Testului Monopolistului Ipotetic, dacă este posibil să fie exemplificate prin calcule, prezentate ulterior, operatorilor de comunicații electronice.	<p>Agenția a analizat din considerente teoretice care ar putea fi răspunsul la un SSNIP al monopolistului ipotetic. Aceste raționamente teoretice țin cont de posibilitatea ca serviciile substituente să poată fi oferite în termen scurt și cu investiții minore.</p> <p>Analizând teoretic, Agenția a ținut cont de experiența regulatorilor europeni și raționamentele lor, practica de caz a Comisiei Europene (legată de așa-numita „Article 7 procedure”) și concluziile sale referitoare la această piață.</p> <p>De asemenea, Agenția a invitat furnizorii să aducă raționamentele și dovezile proprii. Furnizorii nu au prezentat date empirice care ar contrazice concluziile inițiale ale Agenției privind posibila reacție la SSNIP-ul monopolistului ipotetic.</p>