

SINTEZA RECOMANDĂRILOR

la proiectele de hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației

cu privire la impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix

cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata în bandă largă

Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a expus pentru consultare publică în perioada 28.06.2013 -26.07.2013 două proiecte de hotărâri ale Consiliului de Administrație:

- cu privire la impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix (Piața 4), și

- cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata în bandă largă (Piața 5).

Proiectele supuse consultării publice au cuprins următoarele:

- Proiectul de hotărâre al Consiliului de Administrație al ANRCETI cu privire la impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix, inclusiv Anexa;

- Proiectul de hotărâre al Consiliului de Administrație al ANRCETI cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata în bandă largă;

- nota informativă la proiectele publicate pentru consultare publică.

În adresa ANRCETI au parvenit comentarii și recomandări din partea S.A.,„Moldtelecom”, SRL „Arax-Impex” și a unei persoane cointeresate, care a remis raționamentele sale prin intermediul poștei electronice office@anrceti.md.

I. Comentariile și propunerile S.A.”Moldtelecom”
la proiectul de HCA al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive
S.A.,„Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata la
infrastructura de rețea la un punct fix

Comentariul Moldtelecom :

La pct. 3, 4 – se utilizează noțiunea de „Nod de Racordare a Abonaților (NRA)” – în vederea asigurării clarității, considerăm necesar să fie precizat că în cazul rețelei de acces pe bază de cupru NRA corespunde repartitorului principal al rețelei de acces (acces la bucla locală), respectiv subrepartitorului în cazul accesului la sub-bucla locală.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P.3 - se utilizează noțiunea de „acces fizic la sub-bucle locale” - propunem excluderea cuvântului „fizic” deoarece în noțiunile de la p.138 sunt definite noțiunile „*acces total la bucla/subbucla locală*”, „*accespartajat la bucla/subbucla locală*”, „*acces necondiționat la bucla locală*”.

Totodată, ținem să consemnăm, că în proiectele de Hotărâri ale CA ANRCETI menționate mai sus sunt utilizate noțiuni care nu sunt în concordanță cu noțiunile utilizate în proiectul de „Lege privind regimul juridic al infrastructurii asociate rețelelor de comunicații electronice...” expus consultărilor publice pe pagina web a MTIC, considerăm că este binevenită armonizarea noțiunilor și definițiilor respective.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 5 - de completat la sfârșit cu textul “*luînd în considerare fezabilitatea furnizării accesului solicitat, ținând cont de capacitatea disponibilă și necesitatea securității rețelelor, serviciilor și a personalului*” - conform art. 47, alin. (3), lit. b) "fezabilitatea furnizării accesului solicitat, ținând cont de capacitatea disponibilă”.

Totodată este necesar de precizat că furnizorul-ofertant are obligația oferirii accesului la infrastructura **proprie**, galerii de cabluri **proprii**, spații tehnologice **proprii**, canalizare și stâlpi **proprii**.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 6 - de completat înaintea cuvintelor „furnizorul-ofertant” cu textul „*la solicitarea Furnizorului-solicitant*”.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 8, 9 - în anumite situații, asigurarea accesului solicitat de furnizorul-solicitant ar putea necesita interfețe specifice, pe care Moldtelecom nu le poate asigura. În acest context, propunem completarea cu textul „*excepând situațiile, când accesul necesită interfețe specifice, de care nu dispune furnizorul-ofertant*”.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 13 - propunem substituirea cuvântului „interconectează” cu „*unește*” sau „*conectează*”.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 14 - propunem excluderea sintagmei „acces la infrastructura asociată”, deoarece definirea noțiunii de „*acces la infrastructura asociată*” dată în proiectu de Lege menționat mai sus diferă de semnificația dată în p.14.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 17 - substituirea cuvântului „accesate” de la sfârșitul primei propoziții cu sintagma „*pusă la dispoziția furnizorului-solicitant*”.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 18 - completarea la sfârșitul primei propoziții cu textul „*cu condiția că furnizorul-solicitant*” nu are datorii față de furnizorul-ofertant”.

ANRCETI : Se acceptă parțial

ANRCETI că această măsură protectivă să îngrădească furnizorul-ofertant de riscurile de abuzuri legate de acumulare de datorii. Totodată, ANRCETI consideră că limitările date trebuie să se limiteze doar la situații când datoriile sunt legate de neonorarea prestărilor conform acordului de acces în cauză.

Comentariul Moldtelecom :

Ceea ce ține de punctele aferente obligațiilor de oferire a serviciilor de ocupare a spațiului de canalizație telefonică și cele de ocupare a spațiului pe stâlpi telefonici impuse doar S.A., „Moldtelecom” în lipsa unei reglementări simetrice, poziționează compania noastră într-o situație dezavantajoasă față de ceilalți jucători pe piață. În această ordine de idei,

S.A., „Moldtelecom” reiterează poziția sa expusă anterior asupra faptului, că furnizarea serviciilor de acces la infrastructură asociată rețelelor de comunicații trebuie privită ca o piață distinctă și examinată separat pe categorii de infrastructură, precum a fost stabilit anterior de către ANRCETI. Întrucât, fiecare furnizor ce posedă o infrastructură de rețea proprie sau elemente de infrastructură, deține și controlează accesul la aceste resurse, precum și faptul că la identificarea piețelor individuale de telefonie fixă și/sau mobilă ANRCETI s-a ghidat de raționamentul că fiecare piață de terminare într-o rețea individuală de telefonie fixă/mobilă se caracterizează prin controlul absolut al acestei piețe de către furnizorul rețelei, piața respectivă fiind de facto un monopol, considerăm că respectând principiul similitudinii ar trebui utilizate aceleași reguli și standarde inclusiv și în cazul pieței de furnizare a serviciilor de acces la infrastructură asociată rețelelor de comunicații, deoarece după cum s-a menționat mai sus. fiecare furnizor are. prin urmare, cota de 100% din această piață, deținând controlul deplin al accesului la infrastructură sau elemente de infrastructură de rețea proprie.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI nu este de acord că obligația de oferire a accesului la infrastructuri fizice asociate trebuie să fie dispus doar prin intermediul reglementărilor simetrice. În viziunea ANRCETI, posibilitatea accesului tuturor furnizorilor la toate infrastructurile disponibile pentru construirea rețelelor de comunicații electronice ar fi un factor benefic sectorului de comunicații electronice, iar promovarea proiectului legislativ ce prevede accesul la infrastructuri ar reprezenta avansarea spre realizarea lui. Totuși, ANRCETI notează că impunerea accesului la infrastructuri în cazul unui furnizor cu putere semnificativă reprezintă o întrebare separată de aceasta, având în vedere că necesită a fi stabilite acele obligații, care sunt proporțional necesare pentru a remedia eșecul concurenței și care pot fi mai detaliate decât cerințele simetrice de acces.

ANRCETI notează că dreptul său de a impune accesul la infrastructura dată este stabilit de art.43 și art.47 ale Legii comunicațiilor electronice.

De asemenea, ANRCETI notează că impunerea asimetrică a accesului la infrastructura asociată a furnizorului cu putere semnificativă pe piața 4 este în corespundere cu Recomandarea NGA¹ a Comisiei Europene (recitaluri 11-15, 17-18, punctele 12-14). La fel, această inițiativă se încadrează în cele mai bune practici europene de reglementare din Franța, Portugalia, Marea Britanie, Estonia, Italia, Polonia, Slovenia, Spania, Elveția, Malta unde autoritățile naționale de reglementare au stabilit obligația furnizorului cu putere semnificativă pe piața 4 de a oferi solicitanților acces la infrastructura fizică.

ANRCETI nu împărtășește viziunea Moldtelecom că accesul la infrastructuri este identic accesului la rețele în vederea terminării apelurilor, ceea ce ar necesita identificarea unor piețe relevante separate pentru infrastructurile individuale ale fiecărui furnizor în parte. Serviciile de terminare a apelurilor

¹ 2010/572/UE: Recomandarea Comisiei din 20 septembrie 2010 privind accesul reglementat la rețelele de acces de nouă generație (Next Generation Access Networks – NGA)

sunt specifice prin faptul, că furnizorul care controlează abonatul deține controlul absolut asupra terminării apelurilor către aceștia, nefiind posibilități pentru substituția acestui serviciu cu vre-un altul. Cu toate că substituibilitatea serviciilor de acces la infrastructuri poate fi îngreunată de costuri înalte pentru substituție și alte bariere netarifare pentru acces, există un anumit grad de substituibilitate între diferite infrastructuri sau între infrastructurile diferitor furnizori.

De asemenea, ANRCETI nu găsește fondate temerile Moldtelecom legate de o potențială dezavantajare a Moldtelecom în condițiile existenței doar a reglementării asimetrice (obligațiilor date impuse în sarcina sa) în raport cu alți furnizori, odată ce Moldtelecom controlează accesul la peste 99% din aceste infrastructuri disponibile. Pe lângă aceasta, impunerea obligației accesului trebuie privită împreună cu faptul că Moldtelecom va putea să tarifice serviciile de acces la tarife orientate spre cost ceea ce va asigura venit suplimentar furnizorului din servicii suplimentare.

Comentariul Moldtelecom :

Referitor la degрупarea serviciilor de ocupare a canalizației subterane de servicii de reparații aceasta este posibil doar în condițiile, când respectivele tronșoane de infrastructură sunt constituite din tuburi (conducte) care au, în interiorul lor, tubete (subconducte) ce ar fi destinate fiecare doar unui cablu de un anumit diametru, și care astfel ar permite aplicarea cu succes a setului de măsuri specifice și neceare de securitate și păstrare a integrității rețelelor.

ANRCETI :

ANRCETI a luat notă de acest comentariu. Examinarea situației date poate fi în cadrul condițiilor tehnice pentru accesul la canalizație pe care Moldtelecom ar urma să le publice în ORAC, care sunt așteptate să fie rezonabile.

Comentariul Moldtelecom :

P. 21 - propunem a-1 expune în următoarea redacție: *„Tarifarea pentru ocuparea sau rezervarea spațiilor de canalizație telefonică va fi indicată în lei, lunar, per metru sub-conductei și în funcție de suprafața secțiunii cablului. Tarifarea pentru ocuparea sau rezervarea spațiilor de stâlpi telefonici se va face în lei, lunar, per cablu, per un punct de sususpendare. ”*

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 22 - nu suntem de acord cu acest punct, deoarece în cazul efectuării lucrărilor de reparații, deservire, mentenanță a cablurilor pozate în canalizația telefonică, S.A. „Moldtelecom” nu va putea asigura securitatea și integritatea rețelelor, supunând unor riscuri majore rețelele instalate.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI nu consideră benefică pentru accesul efectiv la infrastructuri obligația de a angaja exclusiv serviciile Furnizorului-ofertant de deservire, reparație, pozare, mentenanță, etc. a cablurilor.

Aceasta poate crea situații în care furnizorul-solicitant să fie obligat să aleagă doar acele tipuri de rețele și cabluri, infrastructuri, topologii, proceduri, tehnici, de care dispune Moldtelecom pentru a putea asigura că infrastructurile solicitantului vor putea fi pozate, reparate, deservite, etc.

ANRCETI notează că Moldtelecom are dreptul stabilirii oricăror măsuri rezonabile care să asigure securitatea rețelelor instalate, echipamentelor și persoanelor, inclusiv asemenea măsuri ca asistarea accesului, acreditarea persoanelor, etc.

Comentariul Moldtelecom :

P. 24 - solicităm precizări suplimentare la a 2-a propoziție, pentru că nu este clară formularea și scopul acestei obligații.

ANRCETI : Se acceptă

Au fost efectuate precizările necesare. Scopul acestei obligații este de a asigura că atât livrările interne de spații de canalizație/stâlpi (și alte servicii conexe), cât și rezervările interne de astfel de capacități sunt tratate similar serviciilor prestate altor furnizori și contabilizate (în cadrul contabilității separate impuse conform reglementărilor ANRCETI) corespunzător.

Comentariul Moldtelecom :

P. 31 - propunem substituirea cuvântului „calendaristic” cu „lucrătoare Acest termen este utilizat în regulamentul cu privire la interconectare pentru oferirea răspunsurilor aferente serviciilor de interconectare, informațiilor aferente furnizării accesului la bucla/sub-bucla locală, interconectare.

ANRCETI : Se acceptă.

Comentariul Moldtelecom :

P. 37 - termenul de „3 zile” de substituit cu „5 zile” stabilit în obligațiile impuse S.A. „Moldtelecom”

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

P. 40 - prin intenția Agenției de a obliga furnizorul-solicitant „să procedeze la alocarea în parte sau în totalitate către dispoziția furnizorilor-solicitanți a spațiului a cărui rezervare a fost notificată sau va respinge cererea de rezervare, după caz”, considerăm că prin acordarea „în totalitate” se încalcă echilibrul între dreptul unui proprietar de a exploata infrastructura sa în propriul avantaj și dreptul altor furnizori de servicii de a accesa infrastructurile esențiale pentru furnizarea unor servicii aflate în concurență, stabilite în Directiva 2002/19/CE. Astfel, propunem ca acest punct să fie redat în redacția p. 19 din Anexa la Hotărârea nr. 05 din 28.03.2011.

ANRCETI : Se acceptă parțial

ANRCETI a adus modificări acestui punct, astfel încât această obligație să fie limitată doar la situațiile când există solicitări de colocare pe care Moldtelecom nu le-ar putea onora altfel, decât prin alocarea acestor spații care se eliberează (sau a unei porțiuni din acestea) pentru servicii de colocare.

Comentariul Moldtelecom :

P. 54 - Suprafața minimă pentru amplasarea unui dulap al furnizorului-solicitant este egală cu 4 m.p. Suprafața este determinată de suprafața efectiv ocupată de un dulap (shelter) plus suprafața de acces la deservirea traseelor de cablu de la intrarea în clădire până la spațiul de colocare pus la dispoziția furnizorului-solicitant. Suprafața de 4 m.p. este aplicată și de alți furnizori cu putere semnificativă pe alte piețe relevante identificați de Agenție. Solicităm, menținerea în continuare a valorii de 4 m.p. pentru spațiul colocabil alocat pentru un rack, stabilite în Hotărîrea nr.05 din 28.03.2011.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

Acest punct a fost exclus.

ANRCETI :

Această prevedere are scopul asigurării încrederii părților privind serviciile de alimentare cu energie electrică în partea ce ține de consumul efectiv de energie al echipamentelor. Acest serviciu este prevăzut doar pentru situațiile când solicitantul îl cere suplimentar, iar Moldtelecom poate cere compensarea deplină a acestor costuri suplimentare.

Comentariul Moldtelecom :

(1) P. 83 - în conformitate cu aceste punct, ANRCETI obligă furnizorul-ofertant să publice suplimentar la Oferta de referință pentru Acces (ORA) încă 3 Oferte de referință: Oferta de referință pentru Acces la canalizație (ORAC), Oferta de referință pentru Acces la Stâlpi (ORAS) și Oferta de referință pentru Servicii de Colocare (ORSC),

(2) subcapitolul „Condiții pentru Ofertele de Referință pentru Acces la Canalizație și Stâlpi telefonici” (pp. 103-111),

În lipsa unei piețe identificate a infrastructurii asociate rețelelor de comunicații electronice, impunerea obligației de publicare a ofertelor de referință pentru acces la infrastructură, inclusiv servicii de colocare doar companiei Moldtelecom, în viziunea noastră poartă un caracter tendențios. Ținând cont de raționamentele expuse în p. 10 din prezenta scrisoare, solicităm Agenției să revadă poziția sa vis-a-vis de acest subiect.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI nu este de acord că există o legătură directă și obligatorie dintre numărul de piețe relevante și numărul de oferte de referință care pot fi impuse furnizorilor cu putere semnificativă.

Impunerea obligației de a publica o ofertă de referință reiese din necesitatea asigurării dezideratelor transparenței și nediscriminării în ceea ce privește accesul acordat.

Obligațiile de a publica oferte de referință pentru acces la canalizație (ORAC), la stâlpi (ORAS), pentru servicii de colocare (ORSC) sunt proporționale problemelor și rezultă din complexitatea acestor domenii (având în vedere toate condițiile stabilite în proiectul de obligații și așteptările în urma acestor), precum și din faptul că accesul la aceste infrastructuri, chiar dacă este impus în cadrul procesului de stabilire a remediilor pentru Piața 4, este relevant pentru majoritatea piețelor relevante pe care Moldtelecom are putere semnificativă.

Dorim să notăm că exemplele altor state de asemenea ne arată că condițiile pentru acces la aceste infrastructuri sunt stabilite în documente publice de referință distincte (spre exemplu ORAC al Portugal telecom, Oferta Swisscom, Oferta Openreach (British telecom), Oferta Orange France (France Telecom), TEO Lituania, etc.)

ANRCETI nu este de acord cu concluzia că pentru impunerea obligației de acces la infrastructuri este necesară identificarea unei piețe relevante distincte a infrastructurii asociate rețelelor de comunicații electronice. Abordarea ANRCETI este în corespundere cu noile practici europene lansate în mare parte prin Recomandarea NGA. Nota explicativă la aceasta menționează că *accesul la canalizații poate fi impus ca parte a remediilor regulatorii impuse pentru a rezolva probleme ce țin de puterea semnificativă pe piața accesului fizic cu ridicata* (Piața 4 - nota trad.) pagina 10. De asemenea notăm, că prevederile Legii comunicațiilor electronice oferă ANRCETI puterea necesară pentru a efectua o astfel de impunere (art. 43, alin.1), lit.f), art.47).

Comentariul Moldtelecom :

P. 102 - „condiții interne de referință pentru accesul necondiționat la bucla locală (CIRA)” - propunem excluderea acestui punct, deoarece Recomandarea Comisiei din 20.09.2010 prevede *„furnizarea de acces intern trebuie să se bazeze pe aceleași modalități și condiții ca cele prezente în oferta de referință furnizată solicitanților de acces terți”*, prin urmare, considerăm că nu este adecvat și rezonabil publicarea unui document separat.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Moldtelecom :

Cap. IV - prezentul proiect de Hotărâre nu prevede prețuri pentru accesul fizic la infrastructura de rețea de acces NGA construită în bază de cabluri de fibră optică. Concomitent, ținem să precizăm că tarifele de acces trebuie să reflecte costurile investițiilor realizate de companie, ținând cont că riscul de investiție este mai ridicat decât cel aferent investițiilor în rețelele actuale de cupru.

ANRCETI :

Fiind ne-stabilite tarifele maxime pentru anumite din serviciile date, ANRCETI oferă furnizorului-ofertant opțiunea să le stabilească, urmând obligația de orientare la costuri și obligația de nediscriminare.

Comentariul Moldtelecom :

P. 130 - solicităm reformularea unităților de măsură pentru serviciile de acces la canalizare în funcție de diametrul extern al cablului pentru fiecare canal/km.

ANRCETI : Nu se acceptă

Urmare propunerilor suplimentare parvenite din partea Moldtelecom referitoare la acest punct, ANRCETI a modificat redacția acestuia, respectiv nu este relevantă această propunere pentru noua redacție.

Comentariul Moldtelecom:

Nu sîntem de acord cu prețurile pentru serviciile de acces la canalizația telefonică și acces la stîlpii telefonici expuse în p.130,131, deoarece datele evidenței contabile separate denotă că costurile reale ale acestora sînt mult mai mari. De asemenea, nu este clar cum le-ați determinat.

În contextul celor expuse, propunema expune:

- p.130 în următoarea redacție: „Pînă la aprobarea de către Agenție a mecanismelor referitoare la controlul prețurilor în funcție de costul LRIC pentru serviciile de acces la canalizație telefonică și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, furnizorul va aplica prețurile respective calculate în baza unei metodologii proprii”.

- p.131 în următoarea redacție: „Pînă la aprobarea de către Agenție a mecanismelor referitoare la controlul prețurilor în funcție de costul LRIC pentru serviciile de acces la stîlpii telefonici și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, furnizorul va aplica prețurile respective calculate în baza unei metodologii proprii”.

ANRCETI: Se acceptă parțial

Punctele 130 și 131 au fost modificate și expuse de ANRCETI în următoarea redacție:

Pct. 130 - „, 132. Pînă la data la care prețurile pentru serviciile de acces la canalizație telefonică și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, vor putea fi determinate pe baza modelului de calculare a costului conform pct. 130, furnizorul-ofertant va stabili prețuri pentru serviciile de acces la canalizație telefonică și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, în funcție de metodă rezonabilă proprie de calculare a costurilor, care nu le-ar depăși pe costurile deplin alocate. Agenția poate cere furnizorului-ofertant justificarea prețurilor stabilite conform acestui punct.”

Pct. 131 - „, 133. Pînă la data la care prețurile pentru serviciile de acces la stîlpii telefonici și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, vor putea fi determinate pe baza modelului de calculare a costului conform pct. 130, furnizorul-ofertant va stabili prețuri pentru serviciile de acces la stîlpii telefonici și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, în funcție de metodă rezonabilă proprie de calculare a costurilor, care nu le-ar depăși pe costurile deplin alocate. Agenția poate cere furnizorului-ofertant justificarea prețurilor stabilite conform acestui punct.”

**II. Comentariile și propunerile „Arax-Impex” SRL
la proiectul de HCA al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale
preventive S.A., „Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața
accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix**

Comentariul Arax-Impex :

30. Furnizorul-ofertant nu poate refuza acordarea serviciilor solicitate decât dacă aceasta nu este fezabil tehnic (pentru accesul la infrastructura de canalizație –imposibilitate tehnică poate fi în cazul lipsei de capacități disponibile).

În procesul de elaborare a actelor emise de autoritățile publice acestea trebuie să evite formulările vagi. Astfel, în opinia noastră sintagma „solicitări nerezonabile” este lipsită de claritate, ceea ce poate crea situații în care furnizorul ofertant să refuze o solicitare, în mod abuziv, întemeindu-și decizia pe această formulare lipsită de precizie. Cum și cine va considera că această solicitare este nerezonabilă, în baza căror criterii? Având în vedere situația descrisă în prima parte a punctului, pe care o considerăm ca fiind unicul temei de refuz, considerăm că sintagma „dacă solicitarea este nerezonabilă” nu reprezintă altceva decât o posibilitate în plus de a refuza oferirea accesului. Drept urmare, solicităm excluderea unor expresii evazive, care pot provoca confuzii de executare a obligațiilor.

ANRCETI : Nu se acceptă

Formulările date sunt pe deplin în conformitate cu practicile reglementatorilor naționali europeni. Condițiile și circumstanțele de teren, în fiecare caz în parte, nu pot fi identificate cu exactitate la momentul stabilirii remediilor, ceea ce îngreunează stabilirea unor obligații care să prevadă condițiile exacte în care va fi oferit accesul. Prin urmare, rezonabilitatea condițiilor stabilite de furnizorul-ofertant se va stabili de ANRCETI (în cazul existenței unor dubii din oficiu sau în urma unor adresări), analizând condițiile stabilite de furnizor, inclusiv prin alinierea acestor la obligațiile de oferire a accesului, de nediscriminare, transparență.

Comentariul Arax-Impex :

33. Lipsa capacităților disponibile pentru satisfacerea unei solicitări sau rezervarea lor pentru necesitățile proprii ale furnizorului-ofertant sau de către alți furnizori nu poate fi motiv pentru refuz de acordare a accesului și nici a lărgirii capacităților de acces. În cazul lipsei capacităților disponibile necesare pentru satisfacerea solicitării sau rezervării lor, furnizorul-ofertant va lărgi în măsură necesară capacitățile sale de acces și le va pune la dispoziția furnizorului-solicitant în maxim 3 luni din momentul solicitării. Excepție face accesul la canalizație telefonică și stâlpi, care va fi acordat în măsura în care furnizorul-ofertant va avea capacități relevante disponibile.

În cazul în care lipsa capacităților disponibile prevăzute de prezentul punct nu se referă la canalizare și stâlpi atunci considerăm că termenul de 6 luni pentru lărgirea acestor capacități este prea extins. Propunem ca acesta să se limiteze la un termen de maxim 3 luni.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI alege să nu modifice acest termen, care a fost stabilit prin obligațiile stabilite inițial, în 2011. Cu toate că în multe cazuri furnizorul-ofertant ar putea onora obligația de extindere într-un termen de 3 luni, ANRCETI nu exclude că acest termen ar putea fi greu de respectat în situații în care este necesară contractarea prin organizare de tendere.

Totodată, atingerea unor termene mai utile pentru furnizorul-solicitant poate fi realizată prin previziune și pre-comenzi.

Comentariul Arax-Impex :

Pct.36. Expresia „În unele cazuri specifice” este foarte incertă și nu oferă claritate deplină în ce situații furnizorii solicitanți vor putea să-și furnizeze servicii între ei. Propunem expunerea precisă a acestor cazuri, fie dimpotrivă cazurile în care nu se va permite ca furnizorii solicitanți să poată presta reciproc servicii.

ANRCETI : Se acceptă

Această expresie a fost exclusă.

Comentariul Arax-Impex :

38. În cazul în care furnizorului-ofertant are o solicitare de colocare fizică pe care nu o poate satisface din cauza lipsei spațiului disponibil pentru aceasta, el va pregăti și va alocă spații pentru serviciul de colocare fizică în cadrul spațiilor ce pot fi eliberate, au fost eliberate urmare a modificării sau modernizării rețelei sale, dacă din punct de vedere tehnic aceste spații pot fi utilizate pentru colocare. În acest scop furnizorul-ofertant va îndepărta orice echipament ieșit din uz, cu excepția cazului în care păstrarea acestui echipament este obligatorie potrivit prevederilor legale în vigoare. Termenul pentru punerea la dispoziție a serviciului de colocare în asemenea caz nu va depăși 3 luni din data solicitării.

În opinia noastră termenul de 6 luni de zile pentru punerea la dispoziție a serviciului de colocare este prea extins atîta timp cît aceasta nu necesită edificarea unui spațiu nou ci doar eliberarea spațiului utilizat irațional sau ocupat de echipament neutilizat. Astfel, prin comparație punctul 33 oferă același termen pentru lărgirea capacităților ce poate presupune într-adevăr crearea unor spații sau rețele de acces noi. Propunem micșorarea termenului dat pînă la maxim 3 luni.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI alege să nu modifice acest termen, care a fost stabilit prin obligațiile stabilite inițial, în 2011. Cu toate că în multe cazuri furnizorul-ofertant ar putea onora obligația de extindere într-un termen de 3 luni, ANRCETI nu exclude că acest termen ar putea fi greu de respectat în situații în care este necesară contractarea prin organizare de tendere.

Totodată, atingerea unor termene mai utile pentru furnizorul-solicitant poate fi realizată prin previziune și pre-comenzi.

Comentariul Arax-Impex :

39. Spațiile ce pot fi sau au fost eliberate conform pct.38 vor fi alocate de furnizorul-ofertant în mod prioritar serviciilor de colocare fizică, dacă acestea se află la o distanță rezonabilă de repartitor. Furnizorul-ofertant poate rezerva din aceste spații pentru nevoile proprii de dezvoltare a rețelei, pentru o perioadă de cel mult 2 ani, pe baza unei notificări de rezervare care se transmite Agenției împreună cu proiectul de investiții corespunzător, cel mult 50% din spațiul colocabil, în limita spațiului disponibil la momentul primirii notificării de rezervare de către Agenție, cu respectarea pct.54, doar după satisfacerea tuturor cererilor de colocare survenite de la furnizorii-solicitanți parvenite pînă la inițierea lucrărilor de eliberare a spațiilor.

În opinia noastră furnizorul-ofertant poate purcede la rezervarea acestor spații doar după ce satisface cererile furnizorilor-solicitanți la solicitarea cărora a și fost efectuată eliberarea spațiului. Solicităm modificarea punctului dat după cum urmează:

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI, pe parcursul a 2 ani de când a fost impusă această obligație, nu a înregistrat probleme de capacități insuficiente ce ar putut rezulta din aplicarea acestui punct. De asemenea, ANRCETI notează că cerințele pentru spații de colocare în apropierea centralelor telefonice/repartitoarelor principale ale Moldtelecom nu au înregistrat careva creșteri semnificative (în mare parte din cauza construcției rețelelor pe bază de arhitecturi FTTx). Din aceste considerente ANRCETI nu găsește potrivit să înăsprească prevederile acestui punct.

Comentariul Arax-Impex :

În ce formă și prin ce act juridic Agenția va obliga furnizorul ofertant să aloce spațiul disponibil?

Solicităm să prevedeați o procedură mai amplă, printr-un punct separat, care să se prevadă procedura și termenii de intervenției în situațiile descrise în pct.40.

ANRCETI : Nu se acceptă

Din considerentele descrise la comentariul precedent, ANRCETI nu găsește potrivit să însprească prevederile acestui punct.

Comentariul Arax-Impex :

Pct. 42. Din punctele de mai sus nu reiese posibilitatea ca furnizorul solicitant să poată rezerva spațiu de colocare. Cum corelează punctul dat cu punctul 53?

ANRCETI :

ANRCETI a exclus pct.42.

Comentariul Arax-Impex :

43. Furnizorul-ofertant va oferi posibilitatea accesului lucrătorilor furnizorului-solicitant la echipamentele colocate în spațiul de colocare fizică, ținându-se cont de necesitatea asigurării securității echipamentelor și lucrătorilor:

c) în caz de avarieri sau de disfuncțiune a echipamentelor în afara programului de lucru în maxim 6 ore de la comunicare.

În opinia noastră situațiile date de intervenție trebuie strict reglementate și nu lăsate la latitudinea furnizorului ofertant. Amintim că Agenția impune condiții rigide de respectare a calității serviciului, iar în această situație poate surveni cazul în care abonații să fie lipsiți de servicii până la 60 ore. Parametrii de calitate instituiți de Agenție impun furnizorii să intervină pentru înlăturarea deranjamentelor chiar și în afara orelor de program. Astfel, propunem ca în afara orelor de program termenul maxim de acces să fie de 6 ore.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex :

48. În cazul refuzului colocării, la solicitarea furnizorului-solicitant, furnizorul-ofertant va asigura accesul în spațiul fizic dat unei echipe formate din reprezentanți ai Agenției și ai furnizorului-solicitant, în vederea verificării temeiniciei refuzului.

Cine va stabili această necesitate și în baza căror criterii? Considerăm această sintagmă lipsită de certitudine. Atâta timp cât se solicită un spațiu pentru colocare fizică la care furnizorul solicitant ar trebui să aibă acces nu vedem de ce acesta nu ar participa la această comisie. De obicei acordul de acces la infrastructură sau la bucla locală presupune și o clauza de confidențialitate astfel încât această preocupare poate fi epuizată

prin contract sau printr-o declarație de confidențialitate. Propunem excluderea sintagmei ”la necesitate”.

Aceasta va permite asigurarea unei transparențe depline privind asigurarea accesului.

ANRCETI : Se acceptă

Cuvântul „necesitate” a fost înlocuit cu „solicitare”.

Comentariul Arax-Impex :

57. Furnizorul-ofertant va percepe aceleași tarife la energia electrică consumată de furnizorul solicitant care acesta le plătește distribuitorilor săi de energie electrică furnizată;

Ce se înțelege prin sintagma ”la care el se oferă să plătească”. Apreciem această formulă lipsită de concreteță și propunem modificarea ei după cum urmează:

ANRCETI : Se acceptă

A fost redactat.

Comentariul Arax-Impex :

Pct.59. Considerăm că în cazul descris de litera c) trebuie indicat un termen minim de notificare. Acest termen va exclude situații de abuz din partea furnizorului ofertant, care poate informa furnizorul solicitant într-un termen prea scurt în care acesta să nu reușească să efectueze lucrările, inclusiv să-și anunțe proprii abonați despre posibilele deconectări ale serviciilor. Reieșind din faptul că lucrările de reconfigurare a rețelei se vor efectua pe baza unor planuri de dezvoltare cunoscute din timp și bine planificate propunem ca acest termen să fie de cel puțin 1 lună.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex :

Pct.65. În opinia noastră acest punct nu acoperă termenii de remediere a defecțiunilor pentru serviciul de acces la infrastructură, care nu se referă la bucla/sub-bucla locală. În cazul accesului la rețea pentru alte scopuri decât la bucla locală, care vor fi termenii de remediere a defecțiunilor?

ANRCETI : A fost redactat și acum cuprinde orice defecțiune

Comentariul Arax-Impex :

Pct.67. Același comentariu ca la punctul 65. Atâta timp cât acest document prevede și obligația de asigurare a accesului la infrastructura asociată acesta urmează să conțină, inclusiv prevederi privind asigurarea unor variante alternative de acces la infrastructura asociată, în măsura posibilităților tehnice, astfel încât furnizorul-solicitant să poată furniza în continuare propriile servicii de comunicații electronice.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex :

72. În relațiile dintre furnizor și abonat nu se practică astfel de autorizări. Considerăm că furnizorul solicitant poate prezenta orice document ce confirmă intenția clară a abonatului de a contracta acest serviciu (cererea de conectare sau contractul propriu zis). Totodată, acestea pot fi atât efectuate prin intermediul cererii la distanță, cât și prin depunere la oficiul furnizorului solicitant ceea ce poate să ducă la lipsa propriu zisă a semnăturii. Într-adevăr practicile de slamming sunt nocive, dar cum se vor combate practicile de convingere de a renunța la intenția de a contracta acest serviciu la care poate apela furnizorul ofertant?

ANRCETI : Se acceptă parțial

Punctul dat a fost modificat pentru a exclude dubiile legate de numărul și forma documentelor pe care trebuie să le prezinte furnizorul-solicitant. Totodată, ANRCETI nu a rămas convinsă că lipsa unui asemenea document nu ar aduce riscul apariției practicilor de slamming.

Practicile de convingere de a renunța la intenția de a contracta serviciile altui furnizor (*winback*), conform remediilor, sunt interzise. Furnizorii se pot în orice moment adresa ANRCETI dacă există semne ale unor astfel de practici.

Comentariul Arax-Impex :

Pct.73. Prin H.C.A. nr. 05 din 28.03.2011, Agenția a impus obligația ca în termen de 6 luni din data intrării în vigoare să fie implementat un sistem electronic de plasare a comenzilor, care să permită corespunderea cu cerințele din prezentele obligații, iar în 9 luni din data intrării în vigoare să asigure automatizarea sistemului electronic de plasare a comenzilor pentru a răspunde cerințelor de comunicare în timp real a informațiilor. Astfel, Agenția nu doar că a impus repetat această obligație nerespectată de furnizorul ofertant, dar a și majorat acest termen de la 6 luni la 9 luni. Suntem categoric împotriva unei astfel de tergiversări. Acest sistem trebuia să fie viabil deja la începutul anului 2012, iar prin aceasta extindere nemotivată această obligație devine iarăși una iluzorie, mai ales

ținând cont că această tehnologie este pe cale de dispariție, fiind depășită de tehnologii mult mai moderne.

ANRCETI :

ANRCETI a luat notă de comentariul furnizorului. Pornind de la situația existentă, ANRCETI găsește că un asemenea sistem necesită perioada de timp stipulată în proiect pentru a fi implementat.

Comentariul Arax-Impex :

82¹ Acordul de acces trebuie să fie elaborat astfel încât să permită furnizorului-solicitant să selecteze cu ușurință punctele de acces, opțiunile de acces și de colocare, precum și orice alte servicii oferite pe baza ORA și va conține, cel puțin condițiile și clauzele stipulate de pct.60 din Regulamentul cu privire la interconectare.

Propunem completarea proiectului cu un punct nou, care să prevadă conținutul Acordului de acces sau cel puțin să facă trimitere la punctul 60 din Regulamentul cu privire la interconectare.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex :

Propunem completarea subcapitolului Condițiile pentru Oferta de Referință pentru Acces din Capitolul II cu un nou punct, care să prevadă următoarele:

91¹. De fiecare dată când furnizorul ofertant va modifica ORA și/sau Acordul-tip acesta va plasa pe pagina sa de Internet versiunea electronică, care să permită identificarea cu ușurință a elementelor actualizate și/sau modificată, prin utilizarea unui format diferit al textului adăugat și prin evidențierea distinctă a textului eliminat, precum și identificarea datei realizării actualizării/modificării.

ANRCETI : Se acceptă

A fost introdus la pct.91.

Comentariul Arax-Impex :

Pct.104. Indicarea cel puțin a capacității minime disponibile a infrastructurii de canalizație divizate per segmente prevăzute de furnizorul ofertant. Considerăm că ORAC trebuie să conțină, inclusiv informația privind capacitatea aproximativă a spațiului disponibil.

În opinia noastră furnizorul ofertant dispune de această informație, iar publicarea ei va duce la evitarea oricăror refuzuri nejustificate.

ANRCETI : Nu se acceptă

ANRCETI nu cunoaște asemenea exemple de impunere implementate și găsește că implementarea practică a acestei propuneri ar fi inefficientă.

Comentariul Arax-Impex :

Propunem completarea subcapitolului Condițiile pentru Ofertele de Referință pentru Acces la Canalizație și Stâlpi telefonici din Capitolul II cu un nou punct, care să prevadă următoarele:

109¹ Acordul de acces se încheie pentru o perioadă nedeterminată, dacă furnizorul-solicitant nu solicită încheierea pe o durată determinată, și nu poate fi reziliat unilateral de către furnizorul-ofertant în interesul acestuia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege și/sau acord.

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex :

Propunem completarea subcapitolului Condițiile pentru Ofertele de Referință pentru Acces la Canalizație și Stâlpi telefonici din Capitolul II cu un nou punct, care să prevadă următoarele:

112. Furnizorul ofertant nu va înainta condiții de utilizare și acces la canalizație și stâlpi mai stricte decât cele pe care le practică pentru propriile servicii.

ANRCETI : Se acceptă (pct.119)

Comentariul Arax-Impex

Punctul 83 impune obligația privind publicarea a 4 oferte de referință. Spre regret, capitolul II nu prevede exigențe și referitor la ORSC (serviciu de colocare). De ce? Solicităm ca Capitolul II să fie completat cu aceste exigențe fie informația care trebuie să se conțină în ORSC să fie inclusă în ORA, iar despre aceasta să fie menționat în subcapitolul Condițiile pentru Oferta de referință pentru acces.

ANRCETI :Se acceptă

Comentariul Arax-Impex

Pct.113. Este o obligație care de fapt nu este nici o obligație. Prevederi evazive, care permit furnizorului ofertant să recurgă la practici de concurență neloială în raport cu serviciile furnizorilor solicitanți. Cît timp poate dura procesul de implementare a furnizării serviciilor pe principiul echivalenței intrărilor? De ce nu se acordă un termen limită? Procesul dat poate să decurgă un termen exagerat de lung sau în general nu va surveni vreodată. Astfel, solicităm să includeți un termen limită la care furnizorul ofertant va fi obligat să ofere aceste facilități în baza principiului Echivalenței intrărilor. Altfel acest punct pare a fi unul declarativ și nefuncțional din start.

ANRCETI : Nu se acceptă

Obligația de furnizare a serviciilor de acces în baza principiului echivalenței intrărilor reprezintă dezideratul final în asigurarea transparenței și nediscriminării privind serviciile de acces furnizate. Totuși, notăm că conceptul dat este nou în practicile de reglementare sectoriale, inclusiv pentru alte țări. În acest context, ANRCETI crede că realizarea lui va necesita o evoluție treptată, în cadrul căreia va fi necesară examinarea profundă a căilor de asigurare, inclusiv prin schimb de experiențe și cunoștințe cu alte autorități de reglementare. Din aceste considerente, ANRCETI găsește imposibil să fie identificat termenul rezonabil în care principiul dat să fie pe deplin implementat.

Comentariul Arax-Impex

128. Furnizorul-ofertant are obligația de fundamentare în funcție de costul LRIC+ a prețurilor, pentru acces fizic la infrastructura de canalizație și stâlpi telefonici, la bucla/sub-bucla locală și serviciile asociate acestora, pînă la data de 01.01.2014. Costul LRIC+ al serviciilor menționate va fi determinat în bază de modele "bottom-up". Furnizorul-ofertant trebuie să asigure detalierea suficientă a prețurilor pentru a asigura că furnizorii-solicitanți nu plătesc pentru resurse care nu sunt necesare serviciului pe care l-au solicitat și nu cuprind servicii ce pot fi detașate.

În privința formulării obligației de fundamentare în funcție de costuri LRIC+ a prețurilor pentru acces fizic la infrastructura de canalizație și stâlpi telefonici, la bucla/sub-bucla locală și serviciile asociate acestora expuse în pct.128, dorim să ne expunem dezacordul profund. Această obligație a fost impusă mai bine de doi ani, iar pînă în prezent nu a fost executată. Cît timp este necesar ca totuși această obligație să fie implementată și de ce nu se impune un termen limită? Care este raționamentul tergiversării aducerii prețurilor la costul LRIC avînd în vedere că piața dată nu a dat nici un semn de revitalizare? Solicităm insistentă să fie indicat un termen limită în care furnizorul ofertant să fie obligat să-și fundamenteze prețurile în funcție de costuri.

Impunerea unui termen limită este utilă pentru definitivarea procesului de stabilire a prețurilor cît de curând posibil și excluderea situațiilor cînd Furnizorii-solicitanți pot achita pentru aceste servicii un preț nejustificat prin metodologia prevăzută.

ANRCETI :

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesară atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri. Din considerentele acestea, un termen limită nu poate fi identificat cu precizia necesară.

Comentariul Arax-Impex

Pct.129. Cît privește plățile prevăzute de Capitolul IV. Obligația referitoare la controlul prețurilor, inclusiv obligația de fundamentare a prețurilor în funcție de costuri, exprimăm profunza nedumerire și decepție.

Agenția replică aceleași tarifele aprobate acum 2 ani, cu toate că piața nu a dat nici un semn de revitalizare și dimpotrivă este în scădere permanentă. Este mai mult decât evident că aceste tarife sunt necompetitive și nu pot asigura prestarea de către furnizorii-solicitanți a unor servicii comparabile cu cele plasate pe piață de către furnizorul ofertant. Cu atât mai mult, că modelul de calcul și însăși calculul întârzie să apară deja de mai bine de 2 ani. Solicităm ca prețurile date să fie revizuite în sens de micșorare deoarece remediile anterioare nu și-au atins scopul ceea ce denotă faptul că aceste tarife sunt necompetitive.

ANRCETI :

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesară atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri. Din considerentele acestea, un termen limită nu poate fi identificat cu precizia necesară.

Comentariul Arax-Impex

Prețurile maximale ce pot fi percepute de furnizorul-ofertant pînă la 01.01.2014, dată la care Agenția va aproba mecanismele referitoare la controlul prețurilor în funcție de costul LRIC+ pentru serviciile de acces fizic la infrastructura de canalizație și stâlpi telefonici, la bucla/sub-bucle locală și serviciile asociate acestora, vor fi următoarele: La același capitol solicităm ca în punctele 129, 130 și 131 să fie indicat un termen limită privind aducerea prețurilor la costul LRIC+. Atenționăm Agenția că aceasta tergiversează nejustificat aplicarea legislației privind aducerea la costuri a tarifelor. Reiterăm că aceeași obligație a fost impusă prin obligațiile anterioare, iar după 2 ani și 4 luni această obligație așa și a rămas neexecutată.

Concomitent, pentru concretetețe, solicităm să fie inclus prețul maximal pentru dezactivarea unei bucle/sub-bucle locale.

ANRCETI :

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesară atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri. Din considerentele acestea, un termen limită nu poate fi identificat cu precizia necesară.

Comentariul Arax-Impex

La capitolul Capitolul VI. Noțiuni utilizate, considerăm că trebuie oferite noțiunea de Rețeaua de acces, care să cuprindă totalitatea cablurilor de comunicații electronice împreună cu infrastructura aferentă (repartitoare, subrepartitoare, galeria de cabluri, canalizația telefonică, liniile de stâlpi, cutii terminale, nișe de distribuție) prin intermediul căreia se stabilesc legături de comunicație între resursele tehnice de comunicații (MDF) și punctele terminale de rețea (NTP):

Rețeaua de acces - cuprinde totalitatea cablurilor de comunicații electronice împreună cu infrastructura aferentă (repartitoare, subrepartitoare, galeria de cabluri, canalizația telefonică, liniile de stâlpi, cutii terminale, nișe de distribuție) prin intermediul căreia se stabilesc legături de comunicație între resursele tehnice de comunicații (MDF) și punctele terminale de rețea (NTP).

ANRCETI : Se acceptă

II. Comentariile și propunerile „Arax-Impex” SRL

la proiectul de modificare a HCA al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive S.A., „Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata în bandă largă

Comentariul Arax-Impex

37/4 Propunem completarea respectivului punct cu clauze noi ce vor stabili următoarele:

Acordul de acces bitstream va cuprinde cel puțin următoarele:

-procedurile și termenele de înlăturare a defectelor/deranjamentelor;

-despăgubiri, care ar prevedea cuantumul despăgubirilor minime pentru depășirea termenilor de înlăturare a deranjamentelor și/sau nerespectarea parametrilor de calitate prestabiliți;

ANRCETI : Se acceptă

Comentariul Arax-Impex

61. Furnizorul-ofertant are obligația de fundamentare în funcție de costul LRIC a prețurilor pentru serviciile de bitstream și cele asociate, pînă la data de 01.01.2014. Costul LRIC al serviciilor menționate va fi determinat în bază de model ”bottom-up”, ce poate fi calibrat cu datele ”top-down” ale furnizorului-ofertant, ajustate la costuri curente și cu ajustări referitoare la o activitate eficientă de operare. Totodată, la determinarea prețurilor pentru serviciile de bitstream trebuie să se țină cont de necesitatea asigurării faptului că prețurile date sunt corelate cu tarifele pentru serviciile cu amănuntul de acces în bandă largă ale furnizorului-ofertant astfel, încît să se prevină acțiuni de constrîngere a marjei comerciale a concurenților. În acest scop va fi utilizată și metoda Retail-minus pentru corelarea prețurilor. În privința obligației de fundamentare în funcție de costuri LRIC a prețurilor pentru serviciile de bitstream și cele asociate expuse prin pct.128, expunem dezamăgirea noastră privind nemodificarea punctului dat. Este clar că în mai bine de 2 ani, în felul în care a fost formulat, furnizorul ofertant nu întreprins nimic pentru executarea acestei obligații. Pentru noi rămîne incertă întrebare de cît timp este nevoie ca totuși această obligație să fie implementată și de ce nu a fost impus un termen limită, măcar în iterația doi, avînd în vedere că prima iterație nu și-a atins scopul? Care este raționamentul tergiversării aducerii prețurilor la costul LRIC avînd în vedere că piața dată nu a dat nici un semn de revitalizare? Solicităm insistentă să fie indicat un termen limită în care furnizorul ofertant să fie obligat să-și fundamenteze prețurile în funcție de costuri.

Impunerea unui termen limită este utilă pentru definitivarea procesului de stabilire a prețurilor cît de curând posibil și excluderea situațiilor cînd Furnizorii-solicitanți pot achita pentru aceste servicii un preț nejustificat prin metodologia prevăzută.

ANRCETI :

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesara atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri. Din considerentele acestea, un termen limită nu poate fi identificat cu precizia necesară.

Comentariul Arax-Impex

Cît privește plățile prevăzute de Capitolul IV. Obligația referitoare la controlul prețurilor, inclusiv obligația de fundamentare a prețurilor în funcție de costuri, exprimăm profunda nedumerire și decepție. Agenția replică aceleași tarifele aprobate acum 2 ani, cu toate că piața nu a dat nici un semn de revitalizare ci dimpotrivă este în scădere permanentă. Este mai mult decît evident că aceste tarife sunt necompetitive și nu pot asigura prestarea de către furnizorii-solicitanți a unor servicii comparabile cu cele plasate pe piață de către furnizorul ofertant. Cu atît mai mult, că modelul de calcul și însăși calculul întărie să apară deja de mai bine de 2 ani. Solicităm ca prețurile date să fie revizuite în sens de micșorare deoarece remediile anterioare nu și-au atins scopul ceea ce denotă faptul că aceste tarife sunt necompetitive.

Concomitent, pentru concretețe, solicităm să fie inclus prețul maximal pentru dezactivarea unei bucle/sub-bucle locale.

ANRCETI :

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesară atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri. De asemenea, ANRCETI nu dispune actualmente de suficiente informații cu privire la cost pentru a impune prețul maximal pentru dezactivarea unei bucle/sub-bucle locale.

Comentariul Arax-Impex

63. Prețurile maximale ce pot fi percepute de furnizorul-ofertant până la 01.01.2014, dată la care Agenția va aproba mecanismele referitoare la controlul prețurilor în funcție de costul LRIC pentru serviciile de bitstream și a serviciilor asociate, vor fi următoarele:

La același capitol solicităm ca Agenția să purceadă imediat la stabilirea prețurilor în funcție de costul LRIC, iar la pct.63 să fie indicat un termen limită privind aducere prețurilor la costul LRIC. Atenționăm Agenția că aceasta tergiversează nejustificat aplicarea legislației privind aducerea la costuri a tarifelor. Reiterăm că aceiași obligație a fost impusă prin obligațiile anterioare, iar după 2 ani și 4 luni această obligație așa și a rămas neexecută.

ANRCETI : Nu se acceptă

Stabilirea imediată a prețurilor în funcție de LRIC nu este posibilă din cauza lipsei unui model de calcul al costurilor conform metodei date. Pentru aceasta este necesară atragerea de către ANRCETI a resurselor necesare și efectuarea studiului dat de costuri.

Comentariile și propunerile de la email IonMoldova1972@yahoo.com la proiectul de HCA al ANRCETI privind impunerea obligațiilor speciale preventive S.A., „Moldtelecom” în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața accesului cu ridicata la infrastructura de rețea la un punct fix

Comentariul Ion:

Vreau ca să mi expun poziția vizavi de prețul pentru arenda pilonilor și canalizației.

Prețul pentru piloni: 3.78 lei fără TVA, dar pentru 90% din companiile ce prestează servicii de Telecomunicații este de $3.78 * 1.2 = 4.53$, deoarece nu sunt plătitori TVA.

$3.78 * 12 \text{ luni} * 25 \text{ ani (perioada de exploatare)} = 1134 \text{ lei}$, interesant preț, cel care arendează restituie toată suma pentru costul unui pilon și instalarea lui, ar fi bine ca să fie

50%, adică $1.89 * 10\%$ (cheltuieli pentru deservirea periodică) = 2 lei. Aceasta ar fi prețul real al unui pilon. Să nu uităm ca prețul unui pilon influențează direct suma pentru serviciile Internet și TV, care sunt cele mai ieftine din Europa.

În sate se achită 30-35 lei pentru TV, la un abonat revine 2-4 piloni, reiese 30% din cost revine pentru arenda pilonilor, e cam mult nu..? Și toate aceste cheltuieli le vor suporta sărmanii oameni de la țară, sau a doua variantă ca operatorii să se închidă deoarece nu vor avea șanse ca să mărească plata pentru servicii și nu vor fi competitivi, cea ce prevede cred eu, tarifele pe care le propuneți..

În ceea ce privește arenda canalizației, după unele calcule superficiale reiese ca va fi și mai scumpă ca acum..

ANRCETI : Nu se acceptă

Urmare propunerilor parvenite ca răspuns la consultarea publică a proiectului de Hotărâre, ANRCETI a considerat necesar impunerea în sarcina furnizorului-ofertant obligația ca până la data la care prețurile pentru serviciile de acces la canalizație telefonică și stâlpi telefonici și a serviciilor asociate, inclusiv rezervări, vor putea fi determinate pe baza modelului de calculare a costului LRIC+, să stabilească prețuri pentru serviciile de acces la canalizație telefonică și stâlpi telefonici și a serviciilor asociate acestora, inclusiv rezervări, în funcție de metodă rezonabilă proprie de calculare a costurilor, care nu le-ar depăși pe costurile deplin alocate. Agenția poate cere furnizorului-ofertant justificarea prețurilor stabilite conform acestui punct.